



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Слинкина Артема Константиновича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.К.Слинкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Судебное заседание по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей гражданина А.К.Слинкина, обвиняемого в совершении ряда особо тяжких преступлений, было проведено в отсутствие его защитника.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.К.Слинкин утверждает, что часть четвертая статьи 108 УПК Российской Федерации нарушает его права, гарантированные статьями 45, 46 (часть 1),

48, 118, 120 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в ней положения позволяют проводить судебное разбирательство в отсутствие защитника в том числе в случаях, когда в силу статьи 51 данного Кодекса его участие в деле является обязательным.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.К.Слинкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1), возлагает на суд обязанность обеспечить справедливую процедуру принятия судебных решений, что в силу статей 22, 46 (часть 1), 48, 118, 120 и 123 (части 1, 2 и 3) Конституции Российской Федерации предполагает в том числе адекватные судебные гарантии защиты прав и законных интересов заинтересованных лиц, одной из которых является предоставляемая им реальная возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов рассматриваемого в судебном заседании дела (Постановление от 10 декабря 1998 года № 27-П, определения от 10 декабря 2002 года № 315-О и от 25 марта 2004 года № 61-О).

Обеспечивая права сторон при разрешении вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает в статье 108 правила принятия судом соответствующего процессуального решения, предусматривающие, в частности, необходимость проведения судебного заседания с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле. При этом в целях недопущения неоправданной задержки в принятии решения по существу дела и обеспечения прав участников уголовного судопроизводства уголовно-процессуальный закон допускает возможность проведения судебного заседания в отсутствие не явившихся без уважительных причин сторон, за исключением подозреваемого или обвиняемого, причем не явившиеся в судебное заседание стороны не лишены возможности изложить суду свою

позицию в письменной форме, а также вправе ходатайствовать перед судом об отложении судебного заседания.

Кроме того, суд, решая вопрос о возможности продления срока содержания обвиняемого под стражей в отсутствие не явившегося защитника, должен исходить из того, что Конституция Российской Федерации (статья 48, часть 2) гарантирует каждому обвиняемому право пользоваться помощью адвоката (защитника), а Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает, что участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно в случаях, предусмотренных частью первой статьи 51 данного Кодекса; в соответствии с частями третьей и четвертой статьи 50 Кодекса при невозможности явки приглашенного обвиняемым защитника дознаватель, следователь, суд должны принять меры к назначению защитника (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2007 года № 31-О-О).

Следовательно, сами по себе положения части четвертой статьи 108 УПК Российской Федерации конституционные права заявителя не нарушают. Оценка же правильности применения норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении судом вопроса о продлении А.К.Слинкину срока содержания под стражей относится к ведению вышестоящих судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Слинкина Артема Константиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 976-О-О