



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Скороходовой Татьяны Николаевны на нарушение ее конституционных прав положениями пунктов 1 и 4 статьи 23¹ Федерального закона «О ветеранах» и статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Т.Н.Скороходовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Т.Н.Скороходова, вдова погибшего в 1991 году при выполнении служебных обязанностей сотрудника органов внутренних дел, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации примененные в ее деле судами общей юрисдикции положения пунктов 1 и 4 статьи 23¹ Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах», устанавливающие категории граждан, имеющих право на ежемесячную

денежную выплату, а также размеры названных выплат, и статью 390 ГПК Российской Федерации, допускающую возможность отмены в порядке надзора судебных постановлений, вступивших в законную силу.

Как следует из представленных материалов, постановлением Президиума Тамбовского областного суда было отменено вступившее в законную силу решение Жердевского районного суда Тамбовской области от 17 июля 2009 года об удовлетворении иска заявительницы к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Жердевском районе Тамбовской области о возложении обязанности установления ей с 1 января 2005 года ежемесячной денежной выплаты в размере, предусмотренном Федеральным законом «О ветеранах» для участников Великой Отечественной войны. Дело передано на новое рассмотрение в тот же суд, который решением от 10 июня 2010 года отказал в удовлетворении ее иска, поскольку, согласно имеющемуся удостоверению, она вправе пользоваться мерами социальной поддержки, установленными статьей 21 Федерального закона «О ветеранах» для членов семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий на территориях других государств.

По мнению заявительницы, оспариваемые нормы Федерального закона «О ветеранах» противоречат статьям 1 (часть 1), 2, 7, 18, 19, 35, 39, 55 Конституции Российской Федерации, поскольку вопреки статье 7 Закона СССР от 1 августа 1989 года № 313-1 «О неотложных мерах по улучшению пенсионного обеспечения и социального обслуживания населения», распространившей на родителей и жен военнослужащих, погибших вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при защите СССР или исполнении иных обязанностей военной службы, льготы, установленные для участников Великой Отечественной войны из числа военнослужащих, не устанавливаются вдовам сотрудников органов внутренних дел, погибших при исполнении служебных обязанностей в период действия названного Закона СССР, ежемесячную денежную выплату в размере, предусмотренном для участников Великой Отечественной войны.

Оспариваемая же статья 390 ГПК Российской Федерации, позволяя отменить вступившее в законную силу решение суда, противоречит, по мнению заявительницы, статье 46 Конституции Российской Федерации, поскольку не согласуется с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практикой Европейского Суда по правам человека, в соответствии с которой отмена вступивших в силу решений суда является нарушением принципов верховенства права.

Кроме того, заявительница полагает, что суды общей юрисдикции при рассмотрении ее дела не учли правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 4 апреля 2007 года № 331-О-П по жалобе гражданки В.Н.Уваровой.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Т.Н.Скороходовой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

2.1. Возлагая на Российскую Федерацию как социальное государство обязанность по обеспечению гарантий социальной защиты населения (статья 7), Конституция Российской Федерации вместе с тем не устанавливает конкретные способы и объемы ее предоставления тем или иным категориям граждан. Федеральный законодатель, осуществляющий правовое регулирование в данной области, располагает достаточно широкой свободой усмотрения при определении мер социальной защиты, в частности при дифференциации мер социальной поддержки в зависимости от особенностей правового статуса их получателей.

Как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, заявительница, являясь членом семьи погибшего при исполнении служебных обязанностей сотрудника органов внутренних дел, право на получение мер социальной поддержки имеет в соответствии с пунктом 3 статьи 21 Федерального закона «О ветеранах», распространившим на эту категорию граждан меры социальной поддержки, установленные названной статьей.

Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, изменившим систему социальной защиты и предусмотревшим (в соответствии с целями данного Федерального закона, указанными в его преамбуле) гарантии сохранения ранее достигнутого уровня социальной защищенности граждан, Федеральный закон «О ветеранах» дополнен статьей 23¹, согласно которой лицам, имеющим право на меры социальной поддержки, установленные его статьей 21, в том числе членам семей погибших при исполнении служебных обязанностей сотрудников органов внутренних дел, предоставлено право на ежемесячную денежную выплату. Данная норма направлена на восполнение потерь для граждан, ранее являвшихся получателями льгот в натуральной форме, представляет собой неотъемлемую составляющую социальной поддержки ветеранов и членов их семей и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы граждан (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2009 года № 453-О-О, от 23 июня 2009 года № 823-О-О, от 24 февраля 2011 года № 246-О-О и др.).

Разрешение же вопроса о предоставлении членам семей сотрудников органов внутренних дел, погибших при исполнении служебных обязанностей в период действия Закона СССР «О неотложных мерах по улучшению пенсионного обеспечения и социального обслуживания населения», ежемесячной денежной выплаты в таком же размере, как реализовавшим право на социальную защиту согласно названному Закону СССР членам семей военнослужащих, погибших вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при защите СССР или исполнении иных обязанностей военной службы, является прерогативой законодателя и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

Проверка законности и обоснованности решений правоприменительных органов, правильности применения ими положений законов, в том числе выбора норм и учета правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации при разрешении конкретных

дел, Конституционному Суду Российской Федерации также неподведомственна.

2.2. Вопрос о соответствии Конституции Российской Федерации статьи 390 ГПК Российской Федерации уже был предметом изучения Конституционного Суда Российской Федерации, который в Определении от 4 июня 2007 года № 423-О-П, опираясь на правовые позиции, сформулированные в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, пришел к выводу о том, что сама по себе статья 390 ГПК Российской Федерации не может расцениваться как противоречащая международно-правовым обязательствам Российской Федерации и не соответствующая Конституции Российской Федерации, в том числе ее статье 46, поскольку предусмотренное ею полномочие суда надзорной инстанции отменить (изменить) вступившие в законную силу судебные постановления нижестоящих судов является конкретной формой реализации установленной законодательством возможности исправления по жалобам заинтересованных лиц судебных ошибок, имевших место в ходе предшествующего судебного разбирательства и повлиявших на исход дела, без устранения которых не могут быть обеспечены эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита публичных интересов.

Определение же того, имели ли место основания для пересмотра судебных постановлений, вынесенных по конкретным делам, включая дела, связанные с защитой социальных прав граждан, осуществляется соответствующим (компетентным) судом надзорной инстанции, который должен установить, являются ли обстоятельства, приведенные в надзорной жалобе в качестве оснований для изменения или отмены судебных постановлений в порядке надзора, достаточными для отступления от принципа правовой определенности и стабильности вступивших в законную силу судебных актов, а их отмена (изменение) и ее правовые последствия – соразмерными допущенным нарушениям норм материального и (или) процессуального права.

Оспаривая конституционность положений статьи 390 ГПК Российской Федерации, не предполагающих их произвольное применение судами и направленными на реализацию целей и задач деятельности суда надзорной инстанции, заявительница фактически ставит вопрос о проверке правильности их применения и толкования судом надзорной инстанции в ее конкретном деле. Однако такая проверка также не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Скороходовой Татьяны Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1181-О-О