



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Русина Николая Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части четвертой статьи 47 и пунктом 2 части первой статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.И.Русина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении гражданина Н.И.Русина его защитником было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела ряда документов и о вызове в судебное заседание перечисленных в нем лиц для допроса в качестве свидетелей. Постановлением Воронежского областного суда от 10 апреля 2006 года заявленное ходатайство было удовлетворено частично.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.И.Русин утверждает, что содержащиеся в пункте 4 части четвертой статьи 47 и пункте 2 части первой статьи 53 УПК Российской Федерации положения противоречат статьям 45 (часть 2), 48 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют суду отказывать обвиняемому и его защитнику в представлении доказательств при отсутствии на то оснований, закрепленных уголовно-процессуальным законом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.И.Русиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем пункт 4 части четвертой статьи 47 «Обвиняемый» и пункт 2 части первой статьи 53 «Полномочия защитника» УПК Российской Федерации, прямо предусматривающие право обвиняемого и его защитника представлять доказательства, не содержат каких-либо положений, предполагающих право суда произвольно отклонить соответствующие ходатайства, а потому сами по себе конституционные права заявителя не нарушают.

Настаивая на признании оспариваемых законоположений не соответствующими Конституции Российской Федерации, заявитель, по сути, обжалует постановление суда о частичном удовлетворении заявленного ходатайства. Однако проверка законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Русина Николая Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 972-О-О