



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Романа Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 165, 182 и 391 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.Н.Петрова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. 22 июня 2007 года постановлением судьи Ленинского районного суда города Чебоксары удовлетворено ходатайство следователя о производстве обыска в жилище гражданина Р.Н.Петрова, в отношении которого 9 апреля 2007 года было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 241¹ УК Российской Федерации. Обыск был произведен 27 июня 2007 года, при этом изъяты предметы, имеющие значение для уголовного дела.

Р.Н.Петров, считавший, что постановление судьи о разрешении производства обыска вступает в законную силу и обращается к исполнению по истечении срока его обжалования в кассационном порядке либо в день вынесения определения суда кассационной инстанции и что решение суда от 22 июня 2007 года, как не вступившее в законную силу, было обращено к исполнению незаконно, обжаловал действия производшего обыск следователя в Московский районный суд города Чебоксары. Суд, оставляя жалобу без удовлетворения, указал, что статья 391 УПК Российской Федерации, на которую ссылался заявитель, распространяется лишь на решения суда, вынесенные на стадии судебного производства, а решения, принимаемые судом в ходе досудебного производства, подлежат кассационному обжалованию, которое не приостанавливает их исполнение. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики согласилась с данным решением, указав, что производство следственных действий на основании судебного постановления не требует обязательного вступления постановления в законную силу и что в соответствии со статьей 165 УПК Российской Федерации решение судьи о производстве следственных действий вступает в силу с момента его подписания и провозглашения судьей. Надзорные жалобы Р.Н.Петрова также были отклонены.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.Н.Петров утверждает, что статья 165, часть третья статьи 182 и статья 391 УПК Российской Федерации противоречат статьям 17 (часть 1), 18, 23 (часть 1), 25, 45, 46, 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку допускают производство обыска в жилище на основании постановления суда, не вступившего в законную силу, тем самым нарушая право каждого на неприкосновенность жилища и частной жизни, ограничивают право на судебную защиту, а также реализацию конституционных прав на началах состязательности и равноправия сторон.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Р.Н.Петровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 25 Конституции Российской Федерации жилище неприкосновенно; никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Уголовно-процессуальный закон в соответствии с данным положением Конституции Российской Федерации допускает производство обыска, а также иных следственных действий, затрагивающих конституционные права человека, на основании судебного решения (статья 165, часть третья статьи 182 УПК Российской Федерации). Исключением из данного правила является положение части пятой статьи 165 УПК Российской Федерации, допускающее в случаях, не терпящих отлагательства, производство обыска в жилище и без получения судебного решения – на основании постановления следователя, однако в этом случае следователь в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия, а судья в срок, предусмотренный частью второй данной статьи, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности.

Незамедлительное, т.е. до истечения срока кассационного обжалования соответствующего судебного решения, производство обыска не ставит обвинение, вопреки мнению заявителя, в преимущественное положение, поскольку не лишает подозреваемого, обвиняемого права использовать все процессуальные гарантии, направленные на защиту его прав. К таким гарантиям относится, в частности, предварительный и последующий судебный контроль за законностью и обоснованностью производства обыска. Кроме того, согласно части одиннадцатой статьи 182 УПК Российской Федерации при производстве обыска присутствует лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи, и

вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск. Названные гарантии предоставляются стороне защиты вне зависимости от того, производится обыск незамедлительно либо по истечении срока кассационного обжалования соответствующего судебного решения.

Кроме того, следует учитывать, что назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (часть первая статьи 6 УПК Российской Федерации). В силу этого в уголовном процессе необходим баланс интересов как обвинения и защиты, так и потерпевшего и подозреваемого, обвиняемого. Незамедлительное производство обыска при соблюдении всех процессуальных прав, гарантируемых подозреваемому, обвиняемому, не может привести к его незаконному, необоснованному обвинению, осуждению, ограничению его прав и свобод, в то время как производство обыска после истечения срока кассационного обжалования соответствующего судебного решения могло бы привести к нарушению прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, поскольку защита их прав подразумевает как гарантированный Конституцией Российской Федерации доступ к правосудию и компенсацию причиненного вреда (статья 52), так и уголовное преследование лиц, совершивших преступление, и назначение им справедливого наказания (часть вторая статьи 6 УПК Российской Федерации).

Распространение на производство обыска положения части первой статьи 391 УПК Российской Федерации, согласно которому определение или постановление суда первой или апелляционной инстанции вступает в законную силу и обращается к исполнению по истечении срока его обжалования в кассационном порядке либо в день вынесения определения суда кассационной инстанции, нарушало бы принцип состязательности и равноправия сторон, делая данное следственное действие бессмысленным,

поскольку предоставляло бы в распоряжение стороны защиты срок, достаточный для того, чтобы подозреваемый, обвиняемый мог избавиться от орудий преступления, предметов, документов, ценностей, имеющих значение для уголовного дела. Это противоречило бы назначению уголовного судопроизводства, препятствуя защите прав и законных интересов потерпевших от преступлений и предоставляя необоснованные преимущества подозреваемому, обвиняемому в совершении преступлений.

Таким образом, нет оснований утверждать, что оспариваемые заявителем законоположения нарушают его конституционные права.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Романа Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 967-О-О