



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Затынайко Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьями 50, 51, 110, 255, 403, 407, 410 и 411 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Затынайко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Затынайко, отбывающий назначенное ему наказание в виде пожизненного лишения свободы, оспаривает конституционность следующих положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

статей 50 «Приглашение, назначение и замена защитника, оплата его труда» и 51 «Обязательное участие защитника» во взаимосвязи со статьей 407 «Порядок рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции», которые, по его мнению, не обязывают назначить осужденному к

пожизненному лишению свободы адвоката для представления его интересов и оказания квалифицированной юридической помощи в суде надзорной инстанции;

статьи 403 «Суды, рассматривающие надзорные жалобы или представление», как не предусматривающей возможность обжалования в порядке надзора постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации;

статьи 407, которая, с точки зрения заявителя, не предусматривает обязанности суда надзорной инстанции известить заинтересованных лиц о дате, времени и месте судебного заседания, ознакомить их с надзорным представлением и постановлением о возбуждении надзорного производства и позволяет данному суду принимать решение по делу, не предоставив осужденному, не участвующему в судебном заседании, возможности ознакомиться с материалами заседания и изложить свою позицию по рассматриваемым вопросам;

статьи 410 «Пределы прав суда надзорной инстанции» во взаимосвязи со статьями 411 «Рассмотрение уголовного дела после отмены первоначального приговора суда или определения суда кассационной инстанции», 110 «Отмена или изменение меры пресечения» и 255 «Решение вопроса о мере пресечения», которые, согласно содержащемуся в жалобе утверждению, не обязывают суд надзорной инстанции в случае отмены им кассационного определения и направления уголовного дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции принимать решение о мере пресечения в отношении осужденного, а суд кассационной инстанции – проверять в такой ситуации законность его содержания под стражей.

По мнению заявителя, оспариваемые им нормы противоречат статьям 2, 6 (часть 2), 17 (часть 1), 19 (часть 1), 22, 24 (часть 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 48 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Обосновывая свою позицию о неконституционности оспариваемых норм, заявитель утверждает, что правоприменитель неверно истолковал их в его деле, поскольку не учел решения Конституционного Суда Российской Федерации, уже состоявшиеся по поставленным в его жалобе вопросам. Тем самым, по сути, А.А.Затынайко предлагает Конституционному Суду Российской Федерации дать оценку правоприменительным решениям, что не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Затынайко Андрея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1197-О-О