



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ракова Евгения Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части второй статьи 38 и частью первой статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.Н.Ракова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.Н.Раков, по заявлению которого было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, признанное законным при последующей проверке судом, просит признать не соответствующими статьям 18, 19 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 52 и 53 Конституции Российской Федерации пункт 3 части второй статьи 38 УПК Российской Федерации, согласно которому следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных

процессуальных действий, и часть первую статьи 144 УПК Российской Федерации, предусматривающую обязанность следователя принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной данным Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее трех суток со дня поступления указанного сообщения.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы позволили следователю отклонить его требования о проведении конкретных проверочных мероприятий для установления события предполагаемого преступления, а потому нарушают право граждан на доступ к правосудию и умаляют гарантии государственной защиты прав и свобод.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.Н.Раковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Закрепляя в пункте 3 части второй статьи 38 УПК Российской Федерации полномочие следователя самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с данным Кодексом требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа, законодатель вместе с тем не исключает необходимость выполнения им в процессе уголовного преследования всего комплекса предусмотренных уголовно-процессуальным законом, в частности статьями 7, 11, 14 и 16 УПК Российской Федерации, мер по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 года № 13-П, Определение от 24 января 2008 года № 63-О-О).

Статья 144 УПК Российской Федерации, как по буквальному смыслу, так и в системном единстве с указанными нормами уголовно-процессуального закона, не предполагает право соответствующих органов и должностных лиц разрешать вопрос об отказе в возбуждении уголовного дела без вынесения законного, обоснованного и мотивированного решения

(определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2005 года № 368-О, от 25 января 2007 года № 5-О и от 23 сентября 2010 года № 1125-О-О).

Таким образом, сами по себе оспариваемые законоположения прав заявителя не нарушают. Вопрос же о правильности их применения и истолкования в его деле в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ракова Евгения Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1190-О-О