



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Алкен» на нарушение конституционных прав и свобод частями 37 и 38 статьи 37 и частью 2 статьи 40 Федерального закона «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Алкен» вопрос о возможности принятия к рассмотрению жалобы в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Алкен» оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 22 июля 2005 года № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 30 октября 2007 № 240-ФЗ):

части 37 статьи 37, согласно которой в случае утраты лицом статуса резидента особой экономической зоны, в том числе в связи с досрочным прекращением действия соглашения о ведении промышленно-производственной или технико-внедренческой деятельности, принадлежащие ему товары, помещенные под таможенный режим свободной таможенной зоны, подлежат отчуждению в пользу другого резидента особой экономической зоны либо помещению под иной таможенный режим в течение трех месяцев с даты внесения записи об утрате лицом статуса резидента особой экономической зоны в реестр резидентов особой экономической зоны;

части 38 статьи 37, согласно которой в случае, если лицо, утратившее статус резидента особой экономической зоны, не произвело отчуждение товаров, помещенных под таможенный режим свободной таможенной зоны, либо не поместило их под иной таможенный режим, то по истечении срока, установленного частью 37 данной статьи, таможенные органы распоряжаются товарами, находящимися на территории особой экономической зоны, в соответствии с главой 41 Таможенного кодекса Российской Федерации по правилам, предусмотренным для распоряжения товарами, срок временного хранения которых истек;

части 2 статьи 40, согласно которой положения данного Федерального закона не распространяются на отношения, урегулированные федеральным законом об особой экономической зоне в Калининградской области и федеральным законом об особой экономической зоне в Магаданской области.

Как следует из представленных материалов, постановлением Магаданского городского суда от 25 сентября 2007 года, оставленным без изменения решением Магаданского областного суда от 19 октября 2007 года, ООО «Алкен» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.20 КоАП Российской Федерации, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере однократной стоимости предметов административного правонарушения без конфискации предметов административного

правонарушения. При этом суды руководствовались положениями федеральных законов от 31 мая 1999 года № 104-ФЗ «Об Особой экономической зоне в Магаданской области» и от 22 июля 2005 года № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации». Жалобы ООО «Алкен» на указанные судебные акты оставлены без удовлетворения Магаданским областным судом 19 ноября 2007 года и Верховным Судом Российской Федерации 17 января 2008 года.

По мнению заявителя, при установлении в его действиях элементов состава административного правонарушения положения Федерального закона «Об особых экономических зонах Российской Федерации» судами были применены необоснованно и, кроме того, понятия «резидент особой экономической зоны» и «участник особой экономической зоны в Магаданской области» не являются тождественными. В связи с этим он просит признать оспариваемые им законоположения противоречащими Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 1), 34, 35, 45 и 54.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Алкен» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Таможенное регулирование и внешнеэкономические отношения Российской Федерации Конституция Российской Федерации относит к предметам ведения Российской Федерации, по которым принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации (статья 71, пункты «ж», «л»; статья 76, часть 1).

Статья 37 Федерального закона «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» регламентирует таможенный режим свободной таможенной зоны, под который товары помещаются резидентами особой экономической зоны (пункт 2). Положения ее частей 37 и 38 призваны урегулировать отношения, складывающиеся в связи с помещением товаров под таможенный режим свободной таможенной зоны, однако лицо, их разместившее и

использующее, утратило статус резидента особой экономической зоны. Регулирование, осуществленное в данном случае федеральным законодателем, содержит диспозитивный элемент, заключающийся в предоставлении такому лицу возможных вариантов поведения – отчуждение соответствующего имущества в пользу другого резидента особой экономической зоны или помещение его под иной таможенный режим.

Возможность установления специальных правил, действующих на территориях особых экономических зон, вытекает также из пункта 3 статьи 2 Таможенного кодекса Российской Федерации, согласно которому на территории Российской Федерации могут находиться создаваемые в соответствии с федеральными законами особые экономические зоны, являющиеся частью таможенной территории Российской Федерации; товары, помещенные на территории особых экономических зон, рассматриваются как находящиеся вне таможенной территории Российской Федерации для целей применения таможенных пошлин, налогов, а также запретов и ограничений экономического характера, установленных законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, за исключением случаев, определяемых данным Кодексом и иными федеральными законами. При этом в статье 2 Федерального закона «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» указано, что особой экономической зоной является определяемая Правительством Российской Федерации часть территории Российской Федерации, на которой действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности.

Таким образом, регулирование, установленное оспариваемыми законоположениями, обусловлено действием особого режима осуществления предпринимательской деятельности в особой экономической зоне, что не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод заявителя.

Проверка же законности и обоснованности судебных решений, в том числе правильности применения норм права при рассмотрении конкретного дела, как предполагающая установление и исследование фактических

обстоятельств, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Алкен», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1010-О-О