



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бутрима Геннадия Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 2 Федерального закона «Об упрощенном порядке декларирования доходов физическими лицами»

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Г.А.Бутрима вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Г.А.Бутрим оспаривает конституционность части 1 статьи 2 Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 269-ФЗ «Об упрощенном порядке декларирования доходов физическими лицами», согласно которой физические лица вправе в период со дня вступления в силу данного Федерального закона и до 1 января 2008 года самостоятельно исчислить и уплатить декларационный платеж.

Как следует из представленных материалов, инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Сыктывкару по результатам выездной налоговой проверки 9 февраля 2006 года было вынесено решение, которым индивидуальный предприниматель Г.А.Бутрим привлечен к налоговой ответственности, ему доначислены налоги, в том числе налог на доходы физических лиц и единый социальный налог, а также начислены пени. 6 апреля 2007 года Г.А.Бутрим на основании положений Федерального закона «Об упрощенном порядке декларирования доходов физическими лицами» произвел уплату декларационного платежа в сумме 130 000 рублей и 13 декабря 2007 года обратился в налоговый орган с заявлением о зачете уплаченного декларационного платежа в счет имеющейся задолженности по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу. Письмом от 10 января 2008 года налоговая инспекция уведомила его о невозможности проведения зачета уплаченного декларационного платежа, являющегося неналоговым доходом, в счет уплаты налогов. Решениями от 17 января 2008 года и от 6 февраля 2008 года налоговый орган произвел зачет переплаты по налогу на добавленную стоимость, имеющейся у налогоплательщика, в счет уплаты единого социального налога в части, зачисляемой в федеральный бюджет, и пеней по нему. Кроме того, налоговый орган осуществил взыскание оставшейся задолженности по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу за счет денежных средств на расчетном счете Г.А.Бутрима в банке.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 1 декабря 2008 года отменены решения судов первой и апелляционной инстанций и заявителю отказано в удовлетворении требований о признании недействительными перечисленных решений налогового органа о проведении зачета, а также о признании незаконными действий налогового органа по взысканию налогов с его расчетного счета в банке. При этом суд кассационной инстанции со ссылкой на Федеральный закон «Об упрощенном порядке декларирования доходов физическими лицами» указал, что уплата декларационного платежа была произведена

предпринимателем после выявления инспекцией его обязательств по уплате налога на доходы физических лиц и единого социального налога и после вынесения инспекцией решения о привлечении его к налоговой ответственности, в связи с чем обязанность по уплате названных налогов, начисленных по решению налогового органа, не может считаться исполненной путем уплаты декларационного платежа. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 января 2009 года заявителю отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

По мнению заявителя, федеральный законодатель не предусмотрел возможность ограничения права физических лиц на исполнение обязанности по уплате налога на доходы физических лиц и (или) единого социального налога путем уплаты декларационного платежа в случаях, когда факт неуплаты или неполной уплаты налога установлен налоговым органом по результатам налоговой проверки. Он утверждает, что часть 1 статьи 2 Федерального закона «Об упрощенном порядке декларирования доходов физическими лицами» с учетом смысла, придаваемого ей правоприменительной практикой, вступает в противоречие с положениями статьи 3 и части 2 статьи 5 данного Федерального закона, и просит признать ее не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статье 19 (часть 1).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.А.Бутримом материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральным законом «Об упрощенном порядке декларирования доходов физическими лицами» в качестве условия упрощенного декларирования доходов устанавливается уплата физическими лицами декларационного платежа в случае принятия ими добровольного решения о декларировании доходов. При этом федеральный законодатель предоставил всем физическим лицам равную возможность исполнить обязанность по уплате налогов посредством добровольной уплаты декларационного платежа,

предусмотрев единственное ограничение для лиц, в отношении которых имеется вступивший в законную силу обвинительный приговор за совершение преступления, предусмотренного статьей 198 УК Российской Федерации, если при этом судимость по данной статье Уголовного кодекса Российской Федерации не снята и не погашена (часть 2 статьи 5).

Таким образом, оспариваемое законоположение, вопреки мнению заявителя, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права налогоплательщиков.

Фактически же заявитель настаивает на подтверждении Конституционным Судом Российской Федерации правильности квалификации осуществленного им платежа как декларационного. Между тем проверка законности и обоснованности вынесенных по делу судебных решений, как связанная с оценкой фактических обстоятельств, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бутрима Геннадия Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 949-О-О