



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «СТИЛ-Трейд» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ЗАО «СТИЛ-Трейд» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением суда кассационной инстанции отменено определение суда первой инстанции, которым было удовлетворено заявление ЗАО «СТИЛ-Трейд» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения этого же суда; в удовлетворении заявления о пересмотре решения суда первой инстанции отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «СТИЛ-Трейд» оспаривает конституционность пункта 1 части второй статьи 392 ГПК об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся

обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу.

По мнению заявителя, данное законоположение по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, противоречит статьям 15 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяет относить к вновь открывшимся обстоятельствам судебные постановления, относящиеся к делу и существовавшие во время судебного разбирательства, но оставшиеся скрытыми от заявителя и суда и ставшие известными после вступления их в законную силу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положение статьи 392 ГПК Российской Федерации, устанавливающее в качестве основания для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам открытие после вступления его в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, которые не были известны суду и заявителю при принятии этого судебного постановления, является дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских процессуальных отношений и само по себе не может рассматриваться как нарушающее права граждан.

Оспаривая положения данной нормы, ЗАО «СТИЛ-Трейд» фактически выражает несогласие с постановлением суда, не усмотревшего в его деле вновь открывшихся обстоятельств, на которые ссылался заявитель. Между тем проверка законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу судебных постановлений как в части исследования фактических обстоятельств, так и в части правильности применения и толкования оспариваемой нормы относится к ведению вышестоящих судов общей юрисдикции. Конституционному Суду Российской Федерации решение этих вопросов неподведомственно в силу статьи 125 Конституции Российской

Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «СТИЛ-Трейд», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1144-О-О