



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Фукс Надежды Андреевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.А.Фукс к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления гражданки Н.А.Фукс о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы. Суд надзорной инстанции возвратил без рассмотрения по существу надзорную жалобу Н.А.Фукс с указанием на то, что обжалованное судебное постановление не прошло стадию кассационного рассмотрения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.А.Фукс оспаривает конституционность части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которой судебные постановления

могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что указанными лицами были исчерпаны иные установленные данным Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

По мнению заявительницы, указанная норма не соответствует статьям 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку во взаимосвязи с положениями статьи 379¹ ГПК Российской Федерации она допускает возвращение без рассмотрения по существу надзорной жалобы, поданной лицом, которое не обжаловало судебное постановление в суде второй инстанции в связи с пропуском срока для подачи кассационной жалобы и которому судом отказано с удовлетворением заявления о восстановлении данного срока.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, выявив конституционно-правовой смысл части первой статьи 376 ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до внесения в нее изменений Федеральным законом от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ), признал ее не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку предусмотренное ею право обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений в суд надзорной инстанции, предоставленное лицам, участвующим в деле, и другим лицам, права и законные интересы которых нарушены этими судебными постановлениями, в системе действующего правового регулирования гражданского судопроизводства выступает в качестве дополнительной гарантии обеспечения правосудности судебных постановлений, если исчерпаны все имеющиеся возможности их проверки в обычных (ординарных) судебных процедурах.

Опираясь на изложенные ранее правовые позиции, Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений пришел к выводу о том, что, поскольку внесенное в статью 376 ГПК Российской Федерации Федеральным законом от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ изменение относительно необходимости исчерпания до подачи надзорной жалобы иных установленных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации способов обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу лишь формализовало в законодательном акте требование, действующее в силу общеобязательности выявленного Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла положений данной статьи, постольку применением указанного законоположения в конкретных делах конституционные права участвующих в них лиц нельзя считать нарушенными (определения от 16 декабря 2008 года № 1062-О-О, № 1067-О-О и др.).

Таким образом, нет оснований утверждать, что применением части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации в деле заявительницы были нарушены ее конституционные права, а потому ее жалоба, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть признана допустимой.

Кроме того, лица, пропустившие срок на кассационное обжалование вынесенного по их делу решения суда первой инстанции по уважительным причинам, не лишены возможности подать ходатайство о его восстановлении в порядке, предусмотренном статьей 112 ГПК Российской Федерации. Решение же вопроса о наличии уважительных причин пропуска заявительницей срока на кассационное обжалование вынесенного по ее делу решения суда первой инстанции и, соответственно, о правомерности отказа суда в удовлетворении заявления о его восстановлении к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Фукс Надежды Андреевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1134-О-О