



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Басанова Александра Борисовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Б.Басанова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, гражданину А.Б.Басанову было отказано в удовлетворении исковых требований к кредитной организации (банку) о признании незаконным снижения им в одностороннем порядке процентов по вкладу «Целевой вклад на детей», взыскании вклада и процентов по нему, процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда. При этом суды исходили из

того, что заключенный между сторонами договор не являлся договором о срочном вкладе.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Б.Басанов оспаривает конституционность части второй статьи 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-І «О банках и банковской деятельности» (в редакции Федерального закона от 3 февраля 1996 года № 17-ФЗ). По мнению заявителя, данное законоположение нарушает его права, гарантированные статьями 19 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет банку произвольно снижать процентную ставку по вкладам, внесенным на «иных условиях их возврата», только на основе договора, без определения в федеральном законе условий и оснований, обуславливающих такую возможность.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 года № 4-П признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 34 и 55 (части 2 и 3), норма части второй статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», как позволявшая банку произвольно снижать исключительно на основе договора, без определения в федеральном законе оснований, обуславливающих такую возможность, процентную ставку по срочным вкладам граждан, а потому в этой части жалоба не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации в силу пункта 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

В настоящее время согласно части третьей статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» по договору банковского вклада (депозита), внесенного гражданином на условиях его выдачи по истечении определенного срока либо по наступлении предусмотренных договором обстоятельств, банком не может быть односторонне сокращен

срок действия этого договора, уменьшен размер процентов, увеличено или установлено комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Что же касается проверки правильности квалификации судом общей юрисдикции отношений по договору целевого вклада на детей, то разрешение данного вопроса относится к компетенции судов общей юрисдикции и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Басанова Александра Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1104-О-О