



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Исакова Анатолия Сергеевича на нарушение его конституционных прав применением пункта 2 Положения об установлении, выплате, перерасчете и индексации размера дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения гражданам, осуществлявшим трудовую деятельность в организациях ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, при выходе их на трудовую пенсию.

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.С.Исакова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.С.Исаков просит признать неконституционным применение судами общей юрисдикции при рассмотрении его дела пункта 2 Положения об установлении, выплате, перерасчете и индексации размера дополнительного

ежемесячного пожизненного материального обеспечения гражданам, осуществлявшим трудовую деятельность в организациях ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, при выходе их на трудовую пенсию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2001 года № 145 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2002 года № 827), закрепляющего перечень категорий граждан, имеющих право на получение дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения, а также условия приобретения гражданами данного права.

В 2003 году заявитель обратился в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Озерску Челябинской области с заявлением о назначении ему дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения, а после отказа в назначении – в Озерский городской суд Челябинской области с соответствующим иском. Решением суда от 5 января 2004 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 11 марта 2004 года, исковые требования заявителя были удовлетворены. Однако постановлением Президиума Челябинского областного суда от 26 октября 2005 года ранее вынесенные судебные постановления были отменены, в удовлетворении иска А.С.Исакова было отказано со ссылкой на пункт 2 Положения об установлении, выплате, перерасчете и индексации размера дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения гражданам, осуществлявшим трудовую деятельность в организациях ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, при выходе их на трудовую пенсию в связи с отсутствием у заявителя пятилетнего стажа участия в соответствующих видах деятельности. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25 августа 2006 года в истребовании дела было отказано.

Заявитель просит признать неконституционным применение судами при рассмотрении его дела пункта 2 Положения об установлении, выплате, перерасчете и индексации размера дополнительного ежемесячного

пожизненного материального обеспечения гражданам, осуществлявшим трудовую деятельность в организациях ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, при выходе их на трудовую пенсию.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.С.Исаковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, заявитель выражает несогласие с судебными постановлениями, которыми ему отказано в признании права на получение дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения, указывая на то, что правоприменительными органами неправильно применен пункт 2 Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2001 года № 145 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2002 года № 827).

Между тем разрешение конкретных дел, как и проверка законности и обоснованности правоприменительных решений, включая оценку правильности выбора подлежащих применению правовых норм при разрешении конкретных дел, являются прерогативой судов общей юрисдикции и к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Кроме того, положение, с применением которого заявитель связывает нарушение своих конституционных прав, утратило силу в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 1 сентября 2005 года № 549, то есть задолго до его обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Исакова Анатолия Сергеевича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1021-О-О