



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Восканяна Мгера Жораевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 3.7 и статьей 14.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «Об ограничении курения табака»

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.Ж.Восканяна вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.Ж.Восканян оспаривает конституционность части 1 статьи 3.7 «Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения» и статьи 14.2 «Незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена» КоАП Российской Федерации и пункта 5 статьи 3 Федерального закона от 10 июля 2001 года № 87-ФЗ «Об ограничении курения табака», согласно которому запрещается

розничная продажа табачных изделий в организациях здравоохранения, организациях культуры, физкультурно-спортивных организациях и на территориях и в помещениях образовательных организаций, а также на расстоянии менее чем сто метров от границ территорий образовательных организаций.

Как следует из представленных материалов, постановлением суда первой инстанции, оставленным без изменения решением суда вышестоящей инстанции, М.Ж.Восканяну, признанному виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.2 КоАП Российской Федерации, назначено наказание в виде административного штрафа с конфискацией предметов административного правонарушения (табачных изделий). Судами установлено, что М.Ж.Восканян осуществлял продажу табачных изделий на расстоянии менее 100 метров от границы территории образовательного учреждения.

По мнению заявителя, положения статей 3.7 и 14.2 КоАП Российской Федерации по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют привлекать к ответственности без установления вины в совершении административного правонарушения и применять конфискацию предмета административного правонарушения без какого-либо обоснования, а также допускают конфискацию предмета административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности не правонарушителю, а другому лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение. Что касается пункта 5 статьи 3 Федерального закона «Об ограничении курения табака», то данное законоположение, по мнению заявителя, не учитывает особенности инфраструктуры населенных пунктов и тем самым несоразмерно ограничивает права субъектов предпринимательской деятельности. В связи с этим М.Ж.Восканян просит признать оспариваемые законоположения не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 35 (части 1 и 3), 46 (часть 1), 49 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (части 2 и 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным в деле заявителя, рассмотрение которого завершено судом, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Из представленных материалов следует, что табачные изделия, конфискованные у заявителя, не являлись его собственностью. В связи с этим доводы заявителя о том, что положения статей 3.7 и 14.2 КоАП Российской Федерации допускают конфискацию предмета административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности не правонарушителю, а другому лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение, не могут быть приняты во внимание, поскольку Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» не предусматривает положений, которые наделяют граждан правом обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой в защиту конституционных прав и свобод других лиц или в защиту публичного интереса.

2.2. Определяя общие условия привлечения к административной ответственности, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 1.5). Данные требования в полной мере распространяются и на случаи привлечения к ответственности на основании статьи 14.2 указанного Кодекса. Что касается конфискации, то она, как и другие виды административных наказаний,

назначается с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 данного Кодекса).

Следовательно, часть 1 статьи 3.7 и статья 14.2 КоАП Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Оспаривая конституционность пункта 5 статьи 3 Федерального закона «Об ограничении курения табака», заявитель фактически предлагает внести в него целесообразные, на его взгляд, изменения. Однако внесение изменений в действующее законодательство, равно как и проверка законности и обоснованности принятых по делу заявителя судебных решений в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, определенные статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Восканяна Мгера Жораевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

1067-O-O