



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мазурова Сергея Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Мазурова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.А.Мазуров оспаривает конституционность части 2 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации, в соответствии с которой дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6

данного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи судебного участка № 2 города Железнодорожного и Железнодорожного района Курской области от 25 декабря 2008 года, оставленным без изменения Курским областным судом, С.А.Мазуров был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 «Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения» КоАП Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами. Данное дело суд рассмотрел в отсутствие С.А.Мазурова.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение в той мере, в какой оно допускает возможность рассмотрения дела об административном правонарушении несмотря на ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, об отложении рассмотрения дела, не соответствует статьям 19 (часть 1), 45 (часть 2), 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.А.Мазуровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть 2 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации, содержащая закрытый перечень случаев, когда дело об административном правонарушении рассматривается без участия лица, в отношении которого ведется производство, тем самым направлена на защиту его прав, а также на обеспечение своевременного рассмотрения дела. Хотя она и не предполагает обязательное удовлетворение ходатайства об отложении

рассмотрения дела лишь в силу факта его подачи, она не может расцениваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя, поскольку, принимая решение по результатам рассмотрения такого ходатайства, судья, орган, должностное лицо в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении (статья 24.1 КоАП Российской Федерации) не вправе формально подходить к разрешению данного вопроса.

Следовательно, в каждом конкретном случае при принятии судом решения по такому ходатайству причины невозможности явки лица, привлекаемого к административной ответственности, должны быть проверены на предмет их объективности и реальности, с тем чтобы исключить нарушение процессуальных прав названных лиц и предотвратить незаконное и необоснованное привлечение их к административной ответственности, а равно злоупотребление правами с их стороны.

Проверка же законности и обоснованности судебных решений, принятых по делу заявителя, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мазурова Сергея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 940-О-О