



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Инженерно-энергетические технологии» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 169, пунктом 1 статьи 172 и пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия к рассмотрению жалобы ООО «Инженерно-энергетические технологии» в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Инженерно-энергетические технологии» оспаривает конституционность следующих положений Налогового кодекса Российской Федерации, касающихся налога на добавленную стоимость: пункта 2 статьи 169 «Счет-фактура» и пункта 1 статьи 172 «Порядок применения налоговых

вычетов», а также налога на прибыль организаций: пункта 1 статьи 252 «Расходы. Группировка расходов».

Как следует из представленных материалов, решением инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Красноярска от 31 марта 2008 года № 35 ООО «Инженерно-энергетические технологии» были доначислены в числе прочих налогов налог на добавленную стоимость (1 036 894 рублей) и налог на прибыль организаций (1 055 776 рублей), а также начислены пени и штрафы. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 1 сентября 2008 года требование заявителя о признании решения налогового органа недействительным частично удовлетворено (в части начисления 496 017 рублей налога на добавленную стоимость и 19 798 рублей налога на прибыль организаций, а также соответствующих сумм пеней и штрафов). Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 5 декабря 2008 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 марта 2009 года, решение от 1 сентября 2008 года отменено в части признания недействительным решения налогового органа по эпизоду доначисления 433 866 рублей налога на добавленную стоимость и соответствующих пеней, заявителю в удовлетворении его требований в данной части отказано, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заявитель утверждает, что пункт 2 статьи 169, пункт 1 статьи 172 и пункт 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации позволяют правоприменительным органам возлагать на налогоплательщиков не предусмотренные законодательством о налогах и сборах обязанности, препятствующие им в реализации их права на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль на сумму понесенных расходов, а также права применять налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость, и просит признать их не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 6 (часть 2), 8, 15 (части 1 и 2), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35, 45, 46, 55 и 57.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права и при осуществлении конституционного правосудия воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Заявитель, ссылаясь на документы, оформленные им в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, выражает несогласие с их оценкой налоговым органом и арбитражными судами и, кроме того, утверждает, что, арбитражные суды применили оспариваемые им нормы формально, не выяснив надлежащим образом фактические обстоятельства дела, касающиеся вопроса о реальности произведенных им хозяйственных операций, корректности оформления первичных бухгалтерских документов, наличия иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налогов. Причиной формального подхода в разрешении арбитражными судами его дела, по мнению ООО «Инженерно-энергетические технологии», являются оспариваемые нормы налогового законодательства.

Между тем данные законоположения, вопреки доводам заявителя, приведенным им в жалобе, не предполагают формального подхода при разрешении налоговых споров: арбитражные суды в случае сомнений в правильности применения налогового законодательства обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение юридически значимых обстоятельств – факт оказания услуг, наличие иных документов, подтверждающих хозяйственные операции, понесенные расходы (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2008 года № 33-О-О, от 5 марта 2009 года № 468-О-О). Следовательно, оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности решений арбитражных судов, равно как и установление и исследование обстоятельств, имеющих значение для разрешения вопросов о правомерности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и об отнесении определенных затрат на расходы по налогу на прибыль организаций, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Инженерно-энергетические технологии», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 938-О-О