



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мазанова Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав положением пункта 19 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Мазанова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.А.Мазанов оспаривает конституционность положения пункта 19 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому не подлежат налогообложению доходы физических лиц, полученные от акционерных обществ или других организаций акционерами этих акционерных обществ или участниками других организаций в результате переоценки основных фондов (средств) в виде дополнительно полученных

ими акций (долей, паев), распределенных между акционерами или участниками организации пропорционально их доле и видам акций, либо в виде разницы между новой и первоначальной номинальной стоимостью акций или их имущественной доли в уставном капитале.

Как следует из представленных материалов, ОАО «Ульяновское конструкторское бюро приборостроения», акционером которого является С.А.Мазанов, принято решение об увеличении уставного капитала путем увеличения номинальной стоимости акций путем конвертации акций в акции той же категории, но с большей номинальной стоимостью (с 10 копеек до 500 рублей), за счет нераспределенной прибыли прошлых лет. По результатам конвертации принадлежавшие заявителю 26 акций номинальной стоимостью 10 копеек были погашены и на его счет зачислены 26 акций номинальной стоимостью 500 рублей. ОАО «Ульяновское конструкторское бюро приборостроения» оценило разность в размере 499 рублей 90 копеек как доход, полученный акционером, и, как налоговый агент, взыскало с данной суммы налог на доходы физических лиц по ставке 13 процентов. Данная сумма была вычтена из суммы годовых дивидендов, полагавшихся С.А.Мазанову как акционеру.

Не согласившись с подобными действиями, С.А.Мазанов обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к ОАО «Ульяновское конструкторское бюро приборостроения» о взыскании невыплаченных дивидендов в размере 1690 рублей. Решением от 14 мая 2008 года требования заявителя удовлетворены. Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2008 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 4 декабря 2008 года, решение Арбитражного суда Ульяновской области отменено. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 3 февраля 2009 года отказал заявителю в передаче его дела для пересмотра в порядке надзора.

По мнению заявителя, оспариваемые им положения Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающие – по смыслу,

придаваемому этим положениям правоприменительной практикой, – возникновение у акционеров обязанности по уплате налога на доходы физических лиц в случае получения ими дополнительных акций, размещение которых осуществляется в связи с увеличением уставного капитала акционерного общества за счет нераспределенной прибыли прошлых лет, противоречат Конституции Российской Федерации, ее статье 57.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.А.Мазановым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос, поставленный заявителем, уже являлся предметом изучения Конституционного Суда Российской Федерации, который в Определении от 16 января 2009 года № 81-О-О указал следующее.

Принцип равенства не исключает возможность установления различных правовых условий для различных категорий субъектов права, однако такие различия не могут быть произвольными, они должны основываться на объективных характеристиках соответствующих категорий субъектов (Постановление от 27 апреля 2001 года № 7-П и Определение от 14 декабря 2004 года № 451-О). В соответствии с данными конституционными принципами в пункте 1 статьи 210 Налогового кодекса Российской Федерации закреплён универсальный подход, в соответствии с которым при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды. При этом из содержания пункта 19 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что доходы, полученные налогоплательщиками (акционерами акционерных обществ или участниками других организаций) от акционерных обществ и других организаций, в двух случаях не подлежат налогообложению – при переоценке основных фондов (средств) и реорганизации акционерного общества, что обусловлено как разными юридически значимыми обстоятельствами, в которых находится указанная

категория налогоплательщиков, так и экономическими особенностями облагаемого дохода. Тем самым Налоговый кодекс Российской Федерации закрепил одновременно унифицированный и дифференцированный подход к определению доходов, учитываемых при формировании объекта налогообложения и налоговой базы по налогу на доходы физических лиц. Такое регулирование имеет целью обеспечить одинаковый объем правовых гарантий каждому налогоплательщику и вместе с тем позволяет принимать во внимание юридически значимые объективные различия между отдельными категориями налогоплательщиков, а также конкретными видами доходов.

Таким образом, оспариваемое С.А.Мазановым положение пункта 19 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее конституционные права налогоплательщиков.

Фактически же его требования сводятся к внесению изменений в действующее законодательство с целью освобождения от налогообложения доходов акционеров в виде дополнительных акций, размещение которых осуществляется в связи с увеличением уставного капитала акционерного общества за счет нераспределенной прибыли прошлых лет. Между тем разрешение данного вопроса, как и оценка целесообразности предоставления льгот той или иной категории налогоплательщиков, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», а является прерогативой федерального законодателя, подменять которого Конституционный Суд Российской Федерации не вправе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мазанова Сергея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 925-О-О