



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Лакто-Новгород» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 2, подпункта 2 пункта 5 и пункта 6 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «Лакто-Новгород» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Лакто-Новгород» оспаривает конституционность следующих положений статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации:

пункта 2, согласно которому счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5, 5¹ и 6 данной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога на добавленную стоимость к вычету или

возмещению; невыполнение требований к счету-фактуре, не предусмотренных пунктами 5 и 6 данной статьи, не может являться основанием для отказа принять к вычету суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные продавцом;

подпункта 2 пункта 5, согласно которому в счете-фактуре, выставляемом при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав, должны быть указаны наименование, адрес и идентификационные номера налогоплательщика и покупателя;

положения пункта 6 статьи 169, согласно которому счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Как следует из представленных материалов, решением Арбитражного суда Новгородской области от 11 декабря 2007 года было удовлетворено заявление ООО «Лакто-Новгород» о признании незаконным решения Межрайонной налоговой инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Новгородской области от 28 сентября 2007 года в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 5 315 964 рубля, начисления пеней, а также штрафа, осуществленного на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации. Суд, придя к выводу о реальности операций между заявителем и его контрагентами (поставки сырья для производства молочной продукции, наличие договоров подряда и др.), подтвердил право ООО «Лакто-Новгород» на налоговый вычет. Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2008 года решение суда первой инстанции отменено в части признания незаконным решения налогового органа о взыскании налога на добавленную стоимость в сумме 147 372 рубля, в остальной части решение оставлено без изменения. Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 2 июня 2008 года постановление суда апелляционной инстанции отменил в части признания незаконным взыскания налога на добавленную стоимость в сумме 5 168 592 рубля, указав, что счета-

фактуры, представленные заявителем, содержат недостоверные сведения, поскольку подписаны неустановленными лицами, и не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету.

По мнению заявителя, в результате применения в конкретном деле оспариваемых законоположений выявился такой их смысл, при котором налогоплательщик при соблюдении требований налогового законодательства лишается права применить налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость, что влечет доначисление налогов и привлечение его к ответственности. В связи с этим заявитель просит признать эти законоположения не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19, 54 (часть 2) и 57.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Лакто-Новгород» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права и при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Арбитражные суды, разрешавшие данное дело, обладали достаточной дискрецией, чтобы дать оценку конкретным правоотношениям, в которые вступили стороны, а также установить и исследовать все сопряженные с этим фактические обстоятельства.

Заявитель, ссылаясь на документы, оформленные им в связи с осуществлением деятельности по производству молочной продукции, выражает несогласие с их оценкой налоговым органом и арбитражными судами. По его мнению, арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций формально применили оспариваемые нормы, не выяснив надлежащим образом фактические обстоятельства дела, касающиеся вопроса

о реальности произведенных им хозяйственных операций, корректности оформления первичных бухгалтерских документов, наличия иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налогов. Причину формального подхода при разрешении арбитражными судами его дела заявитель видит в оспариваемых нормах налогового законодательства. Между тем данные законоположения, вопреки доводам заявителя, приведенным в жалобе, не предполагают формального подхода при разрешении налоговых споров: арбитражные суды в случае сомнений в правильности применения налогового законодательства обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение юридически значимых обстоятельств (факт реальной поставки сырья, наличие иных документов, подтверждающих хозяйственные операции и др.) (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2008 года № 33-О-О, от 5 марта 2009 года № 468-О-О). Следовательно, оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности решений арбитражных судов, в том числе установление и исследование обстоятельств, имеющих значение для разрешения вопроса о правомерности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Лакто-Новгород» поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 923-О-О