



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «ЛК Лизинг» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 106, 110, 169, 171 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ОАО «ЛК Лизинг» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе ОАО «ЛК Лизинг» оспаривает конституционность следующих положений Налогового кодекса Российской Федерации: статьи 106 «Понятие налогового правонарушения», пунктов 2, 3 и 4 статьи 110 «Формы вины при совершении налогового правонарушения», пунктов 1, 2, 5 и 6 статьи 169 «Счет-фактура», пункта 1 статьи 171 «Налоговые вычеты» и пункта 1 статьи 172 «Порядок применения налоговых вычетов».

Как следует из представленных материалов, решениями Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 48 по городу Москве от 1

ноября 2007 года ОАО «ЛК Лизинг» отказано в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, и доначислен налог на добавленную стоимость. Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 января 2008 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2008 года, отказано в признании недействительными указанных решений налогового органа.

По мнению заявителя, в результате применения в его деле оспариваемых им законоположений выявился такой их смысл, при котором налогоплательщик лишается права применить налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость, что влечет доначисление налога при отсутствии с его стороны неисполненной обязанности по уплате налога. В связи с этим ОАО «ЛК Лизинг» просит признать эти законоположения не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 6 (часть 2), 8, 15 (части 1 и 2), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35, 45, 46, 55 и 57.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ОАО «ЛК Лизинг» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права и при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Арбитражные суды, разрешавшие дело ОАО «ЛК Лизинг», обладали достаточной дискрецией, чтобы дать оценку конкретным правоотношениям, в которые вступили стороны, а также выяснить все сопряженные с этим фактические обстоятельства.

Заявитель, ссылаясь на документы, оформленные им в связи с осуществлением деятельности по оказанию лизинговых услуг, выражает несогласие с их оценкой налоговым органом и арбитражными судами. По его

мнению, арбитражные суды формально применили оспариваемые нормы, не выяснив надлежащим образом фактические обстоятельства дела, касающиеся вопроса о реальности произведенных им хозяйственных операций, корректности оформления первичных бухгалтерских документов, наличия иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налогов. Причину формального подхода в разрешении арбитражными судами его дела заявитель видит в оспариваемых нормах налогового законодательства. Между тем данные законоположения, вопреки доводам заявителя, не предполагают формального подхода при разрешении налоговых споров: арбитражные суды в случае сомнений в правильности применения налогового законодательства обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение юридически значимых обстоятельств (факт оказания услуг, наличие иных документов, подтверждающих хозяйственные операции, и др.) (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2008 года № 33-О-О и от 5 марта 2009 года № 468-О-О). Следовательно, оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности решений арбитражных судов, равно как и установление и исследование обстоятельств, имеющих значение для разрешения вопроса о правомерности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ОАО «ЛК Лизинг» поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 924-О-О