



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Третьякова Владимира Георгиевича на нарушение его конституционных прав положениями подпункта 2 пункта 1, пункта 2 статьи 27, пунктов 1, 2 статьи 31 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Г.Третьякова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.Г.Третьяков, работавший с 1987 по 1996 год в должности радиооператора 1 класса с совмещением обязанностей телеграфиста, обратился в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Первомайском округе города Мурманска за назначением досрочной трудовой пенсии по старости, однако ему было отказано в связи с отсутствием требуемого специального стажа работы.

Как следует из представленных материалов, при исчислении специального стажа работы, дающего право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, не были учтены отдельные периоды работы заявителя в должности радиооператора 1 класса, поскольку В.Г.Третьяков совмещал указанную работу с выполнением других работ, которые не отнесены Списком № 2 производств, цехов, профессий и должностей, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденным постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 года № 1173, и Списком № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденным постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 года № 10, к работам с особыми условиями труда, занятость на которых дает право на досрочное назначение трудовой пенсии.

Решением Первомайского районного суда города Мурманска от 30 октября 2007 года В.Г.Третьякову было отказано в признании права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости и взыскании задолженности по выплате пенсии. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 12 декабря 2007 года решение суда первой инстанции было оставлено без изменения. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года В.Г.Третьякову было отказано в передаче его надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Г.Третьяков оспаривает конституционность подпункта 2 пункта 1, пункта 2 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», предусматривающих условия и порядок досрочного назначения трудовой пенсии по старости лицам, которые трудились на работах с тяжелыми условиями труда, а также пунктов 1 и 2 статьи 31 того же Федерального закона, устанавливающих, что со дня

вступления его в силу (1 января 2002 года) утрачивает силу Закон Российской Федерации «О государственных пенсиях в Российской Федерации».

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения в той мере, в какой ими требование о наличии занятости в течение полного рабочего дня на работах с тяжелыми условиями труда, дающих право на досрочное назначение пенсии по старости, распространено на лиц, которые до 1 января 1992 года приобрели право на досрочное назначение пенсии, имели стаж работы с тяжелыми условиями труда и совмещали такую работу с иной, не предусмотренной указанными Списками работ, не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 7 (части 1 и 2), 19 (части 1 и 2), 37 (части 1 и 2), 39 (части 1 и 2), 55 (части 2 и 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия жалобы гражданина В.Г.Третьякова к рассмотрению.

Вопрос о конституционности положений подпункта 2 пункта 1, пункта 2 статьи 27 и пунктов 1 и 2 статьи 31 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что данные положения не препятствуют правоприменительным органам учитывать при исчислении стажа работы с тяжелыми условиями труда, дающего право на назначение трудовой пенсии досрочно, время выполнения гражданином работ, предусмотренных Списком № 2 производств, цехов, профессий и должностей, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденным постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 года № 1173 (Определение от 6 марта 2003 года № 107-О).

Вопрос же о зачете в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, периодов работы заявителя в качестве работника, занятого на установках СВЧ, УКВ, УВЧ и на работах с

применением СВЧ, УКВ, УВЧ, при совмещении указанной работы с выполнением других работ, которые не отнесены к работам с особыми условиями труда, в соответствии с разъяснением Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС от 2 апреля 1976 года № 5/8 «О порядке применения утвержденных постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 года № 1173 Списков производств, цехов, профессий и должностей, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах», утвержденным постановлением Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС от 2 апреля 1976 года № 81/8, и постановлением Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС от 27 декабря 1983 года № 308/25-67 о дополнении указанного разъяснения, связан с исследованием фактических обстоятельств, а также с выбором правовой нормы, подлежащей применению в конкретном деле, что в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Третьякова Владимира Георгиевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 958-О-О