



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Ларисы Анатольевны на нарушение ее конституционных прав статьями 15 и 78 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.А.Ивановой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Л.А.Иванова была признана потерпевшей по уголовному делу, возбужденному 3 ноября 2006 года по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 264 УК Российской Федерации. Постановлением Ясногорского районного суда Тульской области от 22 июня 2007 года уголовное преследование в отношении обвиняемого по данному уголовному делу было прекращено в связи с его примирением с законным представителем потерпевшей. Кассационным определением от 23 апреля

2008 года судебная коллегия по уголовным делам Тульского областного суда по жалобе потерпевшей, не согласной с данным решением, отменила его и направила дело на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда, указав при этом, что суду надлежит учесть требования статьи 78 УК Российской Федерации. Постановлением Ясногорского районного суда Тульской области от 5 июня 2008 года названное уголовное дело было прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.А.Иванова просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 19 (часть 1) и 46 (часть 1), следующие положения Уголовного кодекса Российской Федерации:

статью 15, поскольку установленный в ней критерий определения преступлений небольшой и средней тяжести при назначении наказания в виде двух лет лишения свободы не позволяет на практике однозначно решить вопрос об отнесении данного преступления к той или иной категории;

статью 78, предусматривающую освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, в том числе в случаях, когда нерассмотрение судом уголовного дела в течение этого срока стало результатом волокиты органов предварительного расследования и суда.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.А.Ивановой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, устанавливая, что в Российской Федерации права и свободы человека и гражданина признаются и гарантируются, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием; гарантируется государственная, в том числе судебная, защита прав и свобод человека и гражданина; каждому обеспечивается право защищать права и свободы всеми способами, не запрещенными законом; права потерпевших от преступлений охраняются законом, обязывает государство обеспечить потерпевшим доступ к

правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 17, часть 1; статья 18; статья 45; статья 46, части 1 и 2; статья 52).

Вместе с тем данная обязанность государства не предполагает наделение потерпевшего правом предопределять необходимость осуществления уголовного преследования в отношении того или иного лица, а также пределы возлагаемой на это лицо уголовной ответственности. Такое право в силу публичного характера уголовно-правовых отношений может принадлежать только государству. При этом на основании статьи 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации федеральный законодатель вправе установить основания, при наличии которых лицо подлежит освобождению от уголовного преследования, в том числе по так называемым нереабилитирующим основаниям.

Уголовный кодекс Российской Федерации, регламентируя правила определения категорий преступлений исходя из их характера и степени общественной опасности (статья 15), а также основания освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (статья 78), не закрепляет положений, касающихся правового статуса потерпевшего от преступления. Соответствующие нормы, определяющие правовое положение потерпевшего, а также порядок реализации им своих правомочий на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса, механизм защиты его прав в уголовном судопроизводстве предусмотрены в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. При этом прекращение уголовного дела и освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности не освобождает виновного от обязательств по возмещению нанесенного ущерба и компенсации причиненного вреда и не исключает защиту потерпевшим своих прав в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, само по себе законодательное установление оснований освобождения от уголовной ответственности не ограничивает доступ заявителя – потерпевшего от преступления к правосудию и не снижает гарантии защиты им своих прав и свобод, а также не ограничивает его

конституционные права, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критериям допустимости, закрепленным в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Ларисы Анатольевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 996-О-О