



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маркина Михаила Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.А.Маркина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.А.Маркин оспаривает конституционность пункта 3 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации, в соответствии с которым по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста может быть вынесено решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным

Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи от 14 октября 2010 года, оставленным без изменения решением суда вышестоящей инстанции от 30 ноября 2010 года, М.А.Маркин признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 «Невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения» КоАП Российской Федерации. Постановлением суда надзорной инстанции от 23 марта 2011 года указанное решение нижестоящего суда отменено и дело направлено на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела было заявлено ходатайство об отзыве жалобы, которое было удовлетворено.

Как утверждает заявитель, отмена судом надзорной инстанции решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении с сохранением силы самого постановления допускает возможность привлечения к ответственности дважды за одно и то же административное правонарушение, лишает права на новое рассмотрение дела мировым судьей, допускает ведение производства по делу за пределами срока давности привлечения к административной ответственности. В связи с этим заявитель просит признать оспариваемое законоположение не соответствующим статьям 47 (часть 1), 49 и 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.А.Маркиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на обжалование в суд решений органов государственной власти, в том числе судебной (статья 46, части 1 и 2), непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации указанного права; конституционное право на судебную защиту

не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного обжалования, – они определяются федеральными законами на основе Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128 (определения от 17 июля 2007 года № 548-О-О, от 20 ноября 2008 года № 911-О-О, от 16 апреля 2009 года № 359-О-О, от 17 ноября 2009 года № 1481-О-О, от 25 февраля 2010 года № 221-О-О, от 25 ноября 2010 года № 1468-О-О и др.). Это относится и к пересмотру вступивших в законную силу решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов на постановления по делам об административных правонарушениях.

Институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статьи 30.12–30.19 КоАП Российской Федерации) основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно статьи 46, которая во взаимосвязи со статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты. В этих целях суд надзорной инстанции наделен соответствующими полномочиями, в том числе полномочием отменить постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возвратить дело на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело (пункт 3 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации). Таким образом, оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, в том числе в указанных им аспектах.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маркина Михаила Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1052-О-О