



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Фарафоновой Виолетты Станиславовны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 27.8 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия к рассмотрению жалобы гражданки В.С.Фарафоновой в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка В.С.Фарафонтова оспаривает конституционность положений статей 27.8 «Осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов» и 28.2 «Протокол об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением должностного лица индивидуальный предприниматель В.С.Фарафонтова

признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 73 «Невыполнение требований нормативных правовых актов органов местного самоуправления в сфере благоустройства» Закона Калининградской области от 12 мая 2008 года № 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях». Решением арбитражного суда Калининградской области от 17 января 2011 года, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, В.С. Фарафоновой отказано в удовлетворении требований об отмене указанного постановления.

Как утверждает заявительница, при производстве в отношении нее дела об административном правонарушении использовались недопустимые доказательства, что привело к нарушению принципа равенства всех перед законом и судом, принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, а также права на судебную защиту. В связи с этим заявительница просит признать оспариваемые законоположения не соответствующими статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.С.Фарафоновой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, заявительница, оспаривая конституционность статей 27.8 и 28.2 КоАП Российской Федерации, связывает нарушение своих конституционных прав с ошибочным, по ее мнению, применением данных законоположений. Тем самым В.С.Фарафопова выражает несогласие с правоприменительными решениями, принятыми по ее делу. Между тем проверка законности и обоснованности судебных и иных правоприменительных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Фарафоновой Виолетты Станиславовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1050-О-О