



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мельникова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия к рассмотрению жалобы гражданина А.А.Мельникова в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Мельников оспаривает конституционность части 1 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации, предусматривающей, в частности, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

Как следует из представленных материалов, постановлением должностного лица от 7 мая 2010 года, измененным решением судьи вышестоящей инстанции от 15 апреля 2011 года, А.А.Мельников признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 «Нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона» КоАП Российской Федерации.

По мнению заявителя, часть 1 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации содержит неопределенность относительно даты вынесения постановления по делу об административном правонарушении: следует ли ею считать дату, указанную в самом постановлении, или это дата направления копии постановления по почте лицу, в отношении которого оно вынесено. В связи с этим заявитель просит признать оспариваемое законоположение не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 18, 19, 46 и 123.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Мельниковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела (часть 1 статьи 29.11); при этом дата рассмотрения дела об административном правонарушении указывается в вынесенном по результатам его рассмотрения постановлении (пункт 2 части 1 статьи 29.10).

В том же случае, когда копия постановления по делу об административном правонарушении не вручена под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, она высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления (часть 2 статьи 29.11 КоАП Российской Федерации).

Таким образом, датой вынесения постановления по делу об административном правонарушении является дата его принятия, указанная в самом постановлении; дата направления копии постановления по делу об административном правонарушении физическому лицу, привлекаемому к административной ответственности, не имеет отношения к исчислению срока давности привлечения к административной ответственности. Поэтому оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мельникова Александра Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1049-О-О