



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ташкина Игоря Петровича на нарушение его конституционных прав статьями 23 и 24 Федерального закона «Об органах судейского сообщества», подпунктом 4 пункта 1 и пунктом 2 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», пунктами 18 и 22 Положения о квалификационных коллегиях судей, абзацем четвертым статьи 116 Гражданского процессуального кодекса РСФСР и пунктом 3 части первой статьи 27 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина И.П.Ташкина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.П.Ташкин оспаривает конституционность положений следующих нормативных актов:

Положения о квалификационных коллегиях судей (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 13 мая 1993

года № 4960-Г), согласно которому квалификационная коллегия судей при осуществлении возложенных на нее полномочий действует при участии не менее половины ее состава (пункт 18), а решение квалификационной коллегии судей подписывается председательствующим и всеми членами коллегии, принимавшими участие в голосовании (пункт 22);

Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества», согласно которому квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей (статья 23); на заседании квалификационной коллегии судей по каждому рассматриваемому вопросу ведется отдельный протокол, в котором отражаются все необходимые сведения о ходе заседания (статья 24);

Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-Г «О статусе судей в Российской Федерации», в соответствии со статьей 14 которого полномочия судьи прекращаются в случае истечения срока полномочий судьи, если они были ограничены определенным сроком (подпункт 4 пункта 1); полномочия судьи прекращаются досрочно по основаниям, предусмотренным подпунктами 1–3, 6–11 пункта 1 данной статьи (пункт 2).

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность абзаца четвертого статьи 116 ГПК РСФСР, согласно которому Верховный Суд Российской Федерации рассматривает по первой инстанции дела об оспаривании постановлений о прекращении полномочий судей, и пункта 3 части первой статьи 27 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которым Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании постановлений о приостановлении или прекращении полномочий судей либо о приостановлении или прекращении их отставки (за исключением случаев прекращения полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков).

Как следует из представленных материалов, квалификационная коллегия судей Московской области решением от 7 июля 2000 года прекратила полномочия судьи Шатурского городского суда Московской области И.П.Ташкина в связи с истечением срока его полномочий. И.П.Ташкин обратился в Верховный Суд Российской Федерации с требованием об отмене данного решения, а также с рядом иных требований. Судья Верховного Суда Российской Федерации определением от 28 февраля 2001 года принял к рассмотрению жалобу заявителя в части оспаривания решения квалификационной коллегии судей, отказав в принятии жалобы к рассмотрению в части остальных требований. Решением Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2001 года в удовлетворении жалобы И.П.Ташкина об отмене решения квалификационной коллегии судей Московской области о прекращении его полномочий судьи отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы Положения о квалификационных коллегиях судей, Федерального закона «Об органах судейского сообщества» и Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» допускают незаконное досрочное прекращение полномочий судьи, а оспариваемые нормы Гражданского процессуального кодекса РСФСР и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лишили его права на судебную защиту. В связи с этим заявитель просит признать указанные законоположения не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 46, 120, 121 и 122.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.П.Ташкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, часть вторая статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», рассматриваемая в единстве со статьями 96 и 97 названного Федерального конституционного закона, допускает возможность проверки конституционности отмененного или утратившего силу закона при наличии двух условий: если оспариваемым

законом, примененным в конкретном деле, нарушены конституционные права и свободы гражданина и если производство по жалобе гражданина начато до момента утраты силы или отмены оспариваемого им закона (определения от 16 апреля 2009 года № 410-О-О, от 2 июля 2009 года № 1013-О-О и ряд других).

В силу абзаца третьего пункта 9 статьи 29 Федерального закона «Об органах судейского сообщества» Положение о квалификационных коллегиях судей утратило силу с 18 марта 2002 года. При этом оспариваемые заявителем нормы его пунктов 18 и 22 не воспроизведены в действующих в настоящее время нормативных актах, которые регламентируют деятельность квалификационных коллегий судей (в Федеральном законе «Об органах судейского сообщества» и Положении о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденном Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 года).

2.2. В соответствии с Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобу гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод законом, если она отвечает критериям допустимости, установленным статьей 97 названного Федерального конституционного закона.

Оспариваемое заявителем положение статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества» (о количестве членов квалификационной коллегии судей, необходимом для кворума при проведении заседания) в конкретном деле заявителя не применялось и не могло применяться, поскольку на момент рассмотрения данного дела действовало иное нормативное регулирование. Что же касается оспариваемой нормы статьи 24 данного Федерального закона, то она направлена на обеспечение письменной фиксации хода заседания квалификационной коллегии судей и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан.

В соответствии с правовой позицией, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 16 марта 1998 года № 9-П, в законе, определяющем подсудность дел, должны быть закреплены критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное гражданское дело, что позволило бы суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в этом вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять посредством правоприменительного решения, т.е. дискреционным полномочием правоприменительного органа или должностного лица, и тем самым определять подсудность дела не на основании закона.

Следовательно, установление в статье 116 ГПК РСФСР и в статье 27 ГПК Российской Федерации перечня дел, подсудных Верховному Суду Российской Федерации по первой инстанции, с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации не может рассматриваться как нарушение конституционных прав заявителя, перечисленных в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных в отношении заявителя, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ташкина Игоря Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1046-О-О