



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Краснозвездовой Анны Сергеевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки А.С.Краснозвездовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В ходе предварительного расследования уголовного дела следователем было вынесено постановление об отстранении адвоката, приглашенного гражданкой А.С.Краснозвездовой для оказания юридической помощи, от участия в ее допросе в качестве свидетеля. А.С.Краснозвезда обжаловала данное постановление в районный суд в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, однако суд прекратил производство по ее жалобе со ссылкой на то, что обжалуемое постановление затрагивает собственно уголовно-процессуальные отношения, не порождает последствий, выходящих за их

рамки, и не ограничивает конституционные права и свободы заявительницы. Суды кассационной и надзорной инстанций согласились с этим решением.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.С.Краснозвезда утверждает, что часть первая статьи 125 УПК Российской Федерации не соответствует статьям 1 (часть 1), 2, 17 (часть 1), 18, 21 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2), 48 (часть 1) и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, она исключает для свидетеля по уголовному делу возможность обжалования в суд действий и решений следователя, отстранившего от участия в допросе адвоката, приглашенного свидетелем для оказания юридической помощи.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть первая статьи 125 УПК Российской Федерации, действуя во взаимосвязи со статьями 19 и 123 этого Кодекса, гарантирует право участников уголовного судопроизводства, в том числе свидетелей, обжаловать в судебном порядке решения и действия (бездействия) следователя, которые способны причинить ущерб их конституционным правам и свободам либо затруднить доступ к правосудию (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 марта 2008 года № 169-О-О и от 18 декабря 2003 года № 501-О), и потому сама по себе конституционные права заявительницы не нарушает.

Установление же того, затрагивало ли решение следователя интересы А.С.Краснозвездовой, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Краснозвездовой Анны Сергеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 984-О-О