



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Азроянца Александра Арамовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Азроянца вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением Фрунзенского районного суда города Саратова от 9 апреля 2007 года уголовное дело в отношении гражданина А.А.Азроянца по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 201 УК Российской Федерации, было прекращено за истечением срока давности уголовного преследования. В судебном заседании, состоявшемся 2 марта 2007 года, подсудимый возражал против прекращения дела по данному основанию и настаивал на вынесении оправдательного приговора.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 23 (часть 1), 45 (часть 2), 49 (часть 1) и 123 (часть 3), пункт 1 статьи 254 УПК Российской Федерации и утверждает, что это законоположение в силу своей неопределенности позволяет суду прекращать в судебном заседании уголовное дело за истечением срока давности уголовного преследования вопреки позиции подсудимого и тем самым лишает его возможности защищать свои права всеми способами, не противоречащими закону.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Азроянцем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации допускает прекращение уголовного дела судом в судебном заседании, если истекли сроки давности уголовного преследования, лишь при отсутствии возражений обвиняемого (пункт 1 статьи 254, пункт 3 части первой статьи 24 и часть вторая статьи 27).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 15 января 2008 года № 292-О-О, обязательным условием для принятия – до завершения в установленном порядке судебного разбирательства – решения о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности является получение на это согласия подозреваемого (обвиняемого); в противном случае ему должна быть предоставлена возможность реализовать свое право на судебную защиту, что осуществимо лишь при проведении полноценного судебного разбирательства, в ходе которого должны быть установлены обстоятельства происшедшего, дана их правильная правовая оценка, выявлены конкретный вред, причиненный обществу и отдельным лицам, а также действительная степень вины (или невиновность) лица в совершении инкриминируемого ему деяния; иное лишило бы данного участника уголовного судопроизводства

возможности добиваться своей реабилитации и противоречило бы статьям 49 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, пункт 1 статьи 254 УПК Российской Федерации сам по себе конституционные права заявителя в его конкретном деле не нарушает. Проверка же законности и обоснованности постановления суда о прекращении уголовного дела к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Азроянца Александра Арамовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 981-О-О