



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Григорьева Владимира Ильича на нарушение его конституционных прав статьей 86 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.И.Григорьева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Приговором Ленинского районного суда города Тюмени от 18 ноября 2002 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 16 января 2003 года, гражданин В.И.Григорьев, ранее судимый за совершение ряда преступлений, в том числе предусмотренных Уголовным кодексом РСФСР, был осужден к пятнадцати годам лишения свободы. При назначении наказания по совокупности приговоров на основании части седьмой статьи 79 УК Российской Федерации было отменено его условно-досрочное

освобождение по приговору Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 4 сентября 1997 года и назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком шестнадцать лет с отбыванием в исправительной колонии особого режима. Постановлением Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 августа 2004 года приговор Ленинского районного суда города Тюмени был приведен в соответствие с действующим уголовным законом, а назначенное наказание оставлено без изменения. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14 октября 2004 года решено считать В.И.Григорьева осужденным к наказанию в виде пятнадцати лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлением президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 31 января 2007 года довод надзорной жалобы В.И.Григорьева о том, что его судимость по приговору от 2 декабря 1987 года погашена, был признан несостоятельным. Суд указал, что судимость В.И.Григорьева по указанному приговору в соответствии с пунктом «г» части третьей статьи 86 УК Российской Федерации была погашена 10 сентября 2002 года, а преступления, по которым он отбывает наказание, совершены им до погашения судимости (30 мая 2002 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.И.Григорьев просит признать статью 86 УК Российской Федерации не соответствующей статьям 15 (часть 4), 50 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации и пункту 1 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

По мнению заявителя, данная статья позволила суду признать наличие в его действиях особо опасного рецидива с учетом судимости, полученной им в соответствии с Уголовным кодексом РСФСР за совершение тяжких преступлений, – при том что к моменту вынесения приговора судимость являлась погашенной, т.е. возложила на него бремя двойного наказания за одно и то же преступление.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.И.Григорьевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В Постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации уголовно-правовые последствия прежней судимости при осуждении виновного лица за совершение нового преступления не выходят за рамки уголовно-правовых средств, которые федеральный законодатель вправе использовать для достижения конституционно оправданных целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления его исправительного воздействия на осужденного, предупреждения новых преступлений и тем самым защиты личности, общества и государства от преступных посягательств.

Положения статьи 86 УК Российской Федерации регламентируют порядок и условия погашения и снятия судимости и сами по себе конституционные права заявителя не нарушают. Законодательное же регулирование того, в каких случаях судимость учитывается при признании в действиях лица рецидива преступлений, содержится в статье 18 УК Российской Федерации, согласно части первой которой рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, т.е. предполагает наличие судимости на момент совершения преступления.

Настаивая на признании статьи 86 УК Российской Федерации неконституционной, заявитель, по сути, выражает несогласие с состоявшимися по его уголовному делу судебными решениями, проверка которых в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Григорьева Владимира Ильича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено решение, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 897-О-О