



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Годисова Олега Викторовича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 27 Приказа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации «О мерах по организации предварительного следствия»

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина О.В.Годисова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. 27 сентября 2007 года в отношении гражданина О.В.Годисова было возбуждено уголовное дело по обвинению его в совершении преступлений, предусмотренных статьями 285, 286 и 290 УК Российской Федерации. После окончания следствия 27 сентября 2008 года уголовное дело вместе с обвинительным заключением было направлено военному прокурору. 8 октября 2008 года прокурор возвратил дело для устранения

недостатков, препятствующих рассмотрению дела военным судом, и в тот же день руководитель следственного органа установил срок 30 суток на обжалование указанного решения. Жалоба следователя на постановление от 8 октября 2008 года удовлетворена не была. 5 ноября 2008 года предварительное следствие было возобновлено и установлен его срок – до 5 декабря 2008 года. О.В.Годисов, полагавший, что руководителем следственного органа необоснованно и незаконно был повторно установлен месячный срок для проведения дополнительного расследования, обжаловал это решение, однако судья Владивостокского гарнизонного военного суда отказал в удовлетворении жалобы, указав, что установленный 8 октября 2008 года срок на обжалование решения прокурора по своей природе является самостоятельным и в срок, предназначенный для выполнения указаний прокурора и проведения дополнительного расследования, не входит. Кассационная жалоба О.В.Годисова на это решение удовлетворена не была.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.В.Годисов просит признать противоречащими статьям 15, 46 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а также пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод часть шестую статьи 162 УПК Российской Федерации и пункт 27 Приказа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации от 7 сентября 2007 года № 6 «О мерах по организации предварительного следствия», предписывающий руководителю следственного органа при несогласии с решением прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования принимать меры к его обжалованию с установлением следователю срока обжалования в соответствии с частью шестой статьи 162 УПК Российской Федерации в пределах одного месяца и учитывать, что данное время в срок предварительного следствия не входит.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В ряде своих определений Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что, поскольку нормы, предусматривающие исключения из установленных законом общих правил, не подлежат расширительному истолкованию, а прямого указания на возможность неоднократного продления срока предварительного следствия в части шестой статьи 162 УПК Российской Федерации не содержится, ее положения не могут рассматриваться как позволяющие руководителю следственного органа неоднократно продлевать срок предварительного следствия, если в результате общая его продолжительность будет более чем на один месяц превышать указанные в частях четвертой и пятой данной статьи сроки, продление которых относится к его компетенции (Определения от 25 декабря 2008 года № 962-О-О, от 17 октября 2006 года № 418-О и др.).

Из этого следует, что статья 162 УПК Российской Федерации не содержит положений, позволяющих искусственно затягивать и нарушать разумные сроки и порядок расследования, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, и сама по себе не нарушает конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений о продлении сроков предварительного следствия, принятых по делу заявителя, как и проверка конституционности ведомственных нормативных правовых актов, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Годисова Олега Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 895-О-О