



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мелкомяна Эдуарда Мелкумовича на нарушение его конституционных прав положениями ряда статей Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Э.М.Мелкомяна вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В рамках расследования уголовного дела, выделенного 14 декабря 2006 года в отдельное производство в отношении неустановленных лиц в связи с совершением ими мошенничества, постановлениями судей Таганского районного суда города Москвы от 5 сентября 2008 года и от 9 октября 2008 года было дано разрешение на обыск в жилище гражданина Э.М.Мелкомяна и наложен арест на принадлежащие ему 100 процентов долей в уставном капитале ООО «Строительная компания

«Татинвестнефтегазстрой». Первоначальное уголовное дело, возбужденное постановлением следователя Басманной межрайонной прокуратуры города Москвы от 7 октября 2005 года по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 303 УК Российской Федерации, было прекращено 6 ноября 2007 года за истечением срока давности. Э.М.Мелкомян многократно обжаловал в суд действия (бездействие) и решения следователей, прокуроров и суда, указывая на нарушение своих прав и свобод, однако большая часть его жалоб осталась без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Э.М.Мелкомян оспаривает конституционность пунктов 1, 2 и 5 части первой статьи 24, статей 38, 39, пункта 4 части первой статьи 111, части третьей статьи 125, частей первой и второй статьи 128, статьи 129, части первой статьи 130, части первой статьи 144, пунктов 1 и 2 части первой статьи 145, части первой и пункта 4 части второй статьи 146, частей первой и второй статьи 148, пункта 2 статьи 149, пункта 3 части первой, частей третьей и шестой статьи 154, статьи 156, частей третьей, пятой и шестой статьи 162 УПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, данные законоположения позволяют следователю вместо возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица возбуждать дело по факту обнаружения признаков преступления, ограничивая тем самым права лица, имеющего процессуальный статус свидетеля, но фактически подозреваемого в совершении преступления, на принесение жалоб в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК Российской Федерации, а также позволяют органам предварительного расследования произвольно исключать из срока расследования время, установленное прокурором для производства дополнительного расследования.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Э.М.Мелкомяном материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях, что предоставление гарантируемых Конституцией

Российской Федерации прав и свобод в уголовном судопроизводстве должно быть обусловлено фактическим положением лица как нуждающегося в обеспечении соответствующих прав (постановления от 23 марта 1999 года № 5-П и от 27 июня 2000 года № 11-П, Определение от 5 ноября 2004 года № 350-О). При этом в силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 27 июня 2000 года № 11-П, понятие «подозреваемый» должно трактоваться в его конституционно-правовом, а не в придаваемом ему уголовно-процессуальным законом более узком смысле; в целях реализации конституционных прав необходимо учитывать не только формальное процессуальное, но и фактическое положение лица, в отношении которого осуществляется публичное уголовное преследование.

Кроме того, как следует из представленных заявителем материалов, поданные им в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации жалобы были рассмотрены судами по существу, а действия (бездействие) следователей, выразившиеся в производстве предварительного расследования без продления срока в общем порядке, – признаны незаконными (постановления судей Таганского районного суда года Москвы от 30 мая 2008 года и от 22 июля 2008 года).

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что конституционные права заявителя были нарушены оспариваемыми им законоположениями, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мелкомяна Эдуарда Мелкумовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 890-О-О