



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Елаева Ивана Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 46 и частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.А.Елаева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением следователя прокуратуры Октябрьского района города Саранска от 3 февраля 2006 года было прекращено уголовное преследование в отношении гражданина И.А.Елаева в связи с недоказанностью его участия в совершении преступления. Решением прокурора данное постановление было отменено и по уголовному делу возобновлено производство предварительного следствия. И.А.Елаев обжаловал в суд данное постановление и бездействие прокурора,

выразившееся в невручении ему копии этого постановления. Постановлениями судьи Кочкуровского районного суда Республики Мордовия от 10 февраля 2009 года и от 19 марта 2009 года жалобы И.А.Елаева оставлены без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.А.Елаев оспаривает конституционность статьи 46 и части первой статьи 125 УПК Российской Федерации в той части, в какой они ограничивают право на защиту от необоснованного уголовного преследования лица, имеющего процессуальный статус свидетеля, а фактически подозреваемого в совершении преступления. По мнению заявителя, эти законоположения нарушили его права на получение копии постановления о возобновлении предварительного следствия и на обжалование в суд данного решения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.А.Елаевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 46 УПК Российской Федерации содержит общие положения, касающиеся правового статуса подозреваемого, и закрепляет гарантии его права на судебную защиту и доступ к правосудию. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях, что предоставление гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод в уголовном судопроизводстве должно быть обусловлено фактическим положением лица как нуждающегося в обеспечении соответствующих прав (постановления от 23 марта 1999 года № 5-П и от 27 июня 2000 года № 11-П, Определение от 5 ноября 2004 года № 350-О). При этом в силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 27 июня 2000 года № 11-П, понятие «подозреваемый» должно толковаться в его конституционно-правовом, а не в придаваемом ему уголовно-процессуальным законом более узком смысле. В целях реализации конституционных прав необходимо учитывать не только формальное процессуальное, но и фактическое

положение лица, в отношении которого осуществляется публичное уголовное преследование.

Оспариваемая заявителем часть первая статьи 125 УПК Российской Федерации гарантирует возможность обжалования в районный суд по месту производства предварительного расследования постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию. В соответствии с правовой позицией, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 23 марта 1999 года № 5-П, при осуществлении в период предварительного расследования судебного контроля за законностью и обоснованностью процессуальных актов органов дознания, следователей и прокуроров не должны предрешаться вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела.

Установление же того, ограничиваются ли в связи с возобновлением предварительного следствия конституционные права и свободы лица, обратившегося с жалобой, и сопряжена ли проверка законности обжалуемого постановления с рассмотрением тех вопросов, которые подлежат разрешению при постановлении приговора, осуществляется судом исходя из фактических обстоятельств конкретного дела.

Таким образом, сами по себе оспариваемые заявителем законоположения не нарушают его конституционное право на судебную защиту, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Елаева Ивана Александровича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу, и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 889-О-О