



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Никитенко Алексея Николаевича, Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича на нарушение их конституционных прав частью четвертой статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан А.Н.Никитенко, И.В.Плотникова и М.А.Хырхырьяна вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.Н.Никитенко, уголовное дело по обвинению которого рассматривалось в Ростовском областном суде, и осуществлявшие его защиту адвокаты И.В.Плотников и М.А.Хырхырьян в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просят признать не соответствующей статье 55 Конституции Российской Федерации часть четвертую статьи 335 УПК Российской Федерации, согласно которой

присяжные заседатели вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им через председательствующего вопросы, которые излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину; эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению.

Как следует из представленных материалов, судья Ростовского областного суда отказал в удовлетворении ходатайства адвоката И.В.Плотникова, поданного в интересах подсудимого А.Н.Никитенко, о предоставлении ему копий записок, поступивших во время рассмотрения уголовного дела от присяжных заседателей.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Положения части четвертой статьи 335 УПК Российской Федерации регламентируют процедуру постановки вопросов участникам судебного заседания присяжными заседателями через председательствующего судью и в системе с другими нормами уголовно-процессуального закона не препятствуют подсудимому и его защитнику ознакомиться с содержанием вопросов присяжных. По смыслу статьи 259 УПК Российской Федерации, в протоколе судебного заседания указываются все имеющие значение обстоятельства судебного заседания, в том числе, соответственно, и содержание вопросов присяжных заседателей – как заданных председательствующим, так и отведенных им. Подсудимый и его защитник вправе знакомиться с протоколом судебного заседания и прилагаемыми к нему документами. Как следует из письма судьи Ростовского областного суда, ходатайство защитника подсудимого А.Н.Никитенко об ознакомлении с протоколом судебного заседания было удовлетворено.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что частью четвертой статьи 335 УПК Российской Федерации были нарушены конституционные права А.Н.Никитенко, в связи с чем данная жалоба, как не отвечающая

критериям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята им к рассмотрению.

Что касается И.В.Плотникова и М.А.Хырхырьяна, то, формально оспаривая конституционность части четвертой статьи 335 УПК Российской Федерации, они фактически выражают несогласие с вынесенным Конституционным Судом Российской Федерации по их аналогичной жалобе Определением от 29 января 2009 года № 68-О-О. Между тем согласно части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного Суда Российской Федерации окончательны и не подлежат обжалованию.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Никитенко Алексея Николаевича, Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

