



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бадалян Елены Дмитриевны на нарушение ее конституционных прав статьей 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Е.Д.Бадалян вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. 24 декабря 2008 года Тверским районным судом города Москвы по ходатайству следователя было вынесено постановление о наложении ареста на имущество гражданки Е.Д.Бадалян – подозреваемой по уголовному делу, возбужденному по признакам преступлений, предусмотренных частью второй статьи 174¹ и частью первой статьи 201 УК Российской Федерации, 23 января 2009 года постановление было ей предъявлено и произведено наложение ареста на принадлежащие ей объекты недвижимости, в частности квартиру. Поскольку Е.Д.Бадалян не была, как она утверждала,

извещена о дате судебного разбирательства, а потому лишена возможности участвовать в судебном заседании, представлять свои доказательства в опровержение доводов о необходимости наложения ареста на ее имущество, она обжаловала указанное постановление в Московский городской суд, который в удовлетворении ее надзорной жалобы отказал, сославшись на то, что вынесенное постановление является законным и обоснованным, так как принято в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска и других имущественных взысканий.

По мнению заявительницы, статья 165 УПК Российской Федерации, как не обязывающая органы предварительного расследования и суд извещать подозреваемого о рассмотрении судом ходатайства следователя о наложении ареста на его имущество, нарушает право на судебную защиту и право на справедливое судебное разбирательство, гарантированные статьями 19 (часть 1), 21 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.Д.Бадалян материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 115 и 165 УПК Российской Федерации наложение ареста на имущество возможно только на основании судебного решения. Вопреки утверждению заявительницы, уголовно-процессуальный закон не лишает подозреваемого, обвиняемого права на использование всех процессуальных гарантий, направленных на защиту его прав, так как решения и действия по наложению ареста на имущество могут быть обжалованы заинтересованными участниками процесса в порядке, предусмотренном главой 16 УПК Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1999 года № 5-П). Кроме того, согласно части девятой статьи 115 УПК Российской Федерации наложение ареста на имущество может быть отменено на основании постановления, определения лица или органа, в производстве

которого находится уголовное дело, когда в применении этой меры отпадает необходимость.

Таким образом, нет оснований утверждать, что оспариваемые Е.Д.Бадалян законоположения нарушают ее конституционные права.

Кроме того, назначением уголовного судопроизводства является как защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод (часть первая статьи 6 УПК Российской Федерации), так и защита интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Предварительное уведомление подозреваемого, обвиняемого о возможности наложения ареста на его имущество могло бы привести к невозможности защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений, подразумевающей не только гарантированный доступ к правосудию, но и компенсацию причиненного ущерба (статья 52 Конституции Российской Федерации). Обязанность уведомления подозреваемого, обвиняемого о предстоящем наложении ареста на имущество делала бы данную меру процессуального принуждения бессмысленной, нарушала бы законные права и интересы лиц и организаций, потерпевших от преступлений, предоставляя необоснованные преимущества подозреваемому, обвиняемому в совершении преступления.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бадалян Елены Дмитриевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 880-О-О