



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фролова Леонида Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой и пятой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Л.Б.Фролова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации был пересмотрен приговор в отношении гражданина Л.Б.Фролова и постановлением от 30 октября 2002 года в приговор внесен ряд изменений, улучшающих положение осужденного. Л.Б.Фролов, считавший, что данное постановление, как вынесенное без извещения его о времени и месте судебного заседания и без обеспечения ему права довести до суда свою

позицию, противоречит Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 года № 2-П, неоднократно обращался к Председателю Верховного Суда Российской Федерации с просьбой о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств. Заявления Л.Б.Фролова были ему возвращены со ссылкой на статьи 403 и 412 УПК Российской Федерации, не допускающие пересмотр в надзорном порядке постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.Б.Фролов просит признать не соответствующими статьям 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации части первую и пятую статьи 415 УПК Российской Федерации о случаях возбуждения производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, поскольку они наделяют правом обратиться в Президиум Верховного Суда Российской Федерации с представлением о пересмотре судебного решения ввиду новых обстоятельств (в частности, в связи с признанием Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного в уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации) только Председателя Верховного Суда Российской Федерации и позволяют в совокупности с положениями статей 403 и 412 УПК Российской Федерации расценивать жалобу осужденного в качестве надзорной.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.Б.Фроловым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Решение Конституционного Суда Российской Федерации влечет пересмотр (изменение или отмену) основанного на нем судебного акта в отношении лиц, которые не являлись участниками конституционного судопроизводства, но к которым также были применены нормативные положения, признанные неконституционными либо получившие в решении Конституционного Суда Российской Федерации конституционно-правовое истолкование, отличное от придававшегося им сложившейся правоприменительной практикой, когда данный судебный акт либо не

вступил в законную силу, либо вступил в законную силу, но не исполнен или исполнен частично (определения от 14 января 1999 года № 4-О, от 27 мая 2004 года № 211-О и от 12 мая 2006 года № 135-О, от 10 февраля 2009 года № 286-О-О). При этом в соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 1999 года № 4-О пересмотр судебных решений в связи с признанием нормы неконституционной возможен, в частности, как в порядке судебного надзора, так и ввиду новых обстоятельств.

Как видно из представленных заявителем материалов, поданная 29 января 2009 года Председателю Верховного Суда Российской Федерации жалоба Л.Б.Фролова, в которой оспаривалось вынесенное по его уголовному делу постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2002 года, была рассмотрена судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке надзора. Настаивая на том, что данная жалоба была подана в порядке возобновления дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, Л.Б.Фролов фактически ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о проверке обоснованности судебного решения. Согласно же статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства решает исключительно вопросы права и воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фролова Леонида Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 878-О-О