



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Терентьева Александра Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части третьей статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Терентьева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Судья Верховного суда Республики Карелия, изучив надзорную жалобу гражданина А.А.Терентьева на приговор, вынесенный в отношении него, и кассационное определение, руководствуясь пунктом 1 части третьей статьи 406 УПК Российской Федерации, вынес постановление об отказе в ее удовлетворении. Считая, что решение судьи незаконно и необоснованно, А.А.Терентьев обратился к Председателю Верховного суда Республики Карелия с надзорной жалобой на это постановление. Рассмотревший ее

исполняющий обязанности Председателя Верховного суда Республики Карелия не нашел оснований для отмены указанного постановления. Не согласившись с данным решением, А.А.Терентьев обратился в Верховный Суд Российской Федерации. Судья Верховного Суда Российской Федерации своим постановлением отказал в удовлетворении надзорной жалобы, и с данным решением согласился заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации. Очередное обращение А.А.Терентьева в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой было оставлено без рассмотрения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Терентьев оспаривает конституционность пункта 1 части третьей статьи 406 УПК Российской Федерации, который, как он считает, позволяя судье единолично рассматривать надзорную жалобу, лишил его права на доступ к суду надзорной инстанции и нарушил права, гарантированные статьями 18, 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 50 (часть 3) и 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Заявитель обращает внимание на то, что его надзорные жалобы рассматривались судьями единолично; в них он неоднократно указывал на допущенные при рассмотрении его уголовного дела нарушения закона, однако анализ его доводов судьями произведен не был, что стало возможным из-за отсутствия в уголовно-процессуальном законе положений, обязывающих судью суда надзорной инстанции проанализировать все изложенные в жалобе доводы и принять мотивированное и обоснованное решение по ним, а также критериев оценки жалобы судьей, рассматривающим ее единолично.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Предусмотренное законом единоличное рассмотрение судьей надзорной жалобы представляет собой предварительную процедуру, введение которой обусловлено целью не допустить превращения суда надзорной инстанции в обычную (ординарную) судебную инстанцию и

исключить передачу в суд надзорной инстанции явно необоснованных обращений; сама по себе указанная процедура рассмотрения надзорных жалоб (представлений), в рамках которой определяются правовые основания для дальнейшего движения дела и передачи его для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, отвечает правовой природе и предназначению надзорного производства в его конституционно-правовом смысле, выявленном в принятых Конституционным Судом Российской Федерации решениях; поскольку постановление судьи может быть обжаловано председателю соответствующего суда или (в установленных законом случаях) его заместителю и поскольку при рассмотрении дела по существу судом надзорной инстанции обеспечивается соблюдение в отношении сторон судопроизводства процессуальных принципов и гарантий, единоличное рассмотрение судьей надзорной жалобы не может расцениваться как ограничивающее право каждого на судебную защиту; единоличное разрешение вопроса о наличии (или отсутствии) оснований для возбуждения надзорного производства не освобождает судью от обязанности проанализировать все изложенные в жалобе доводы о допущенных при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций нарушениях закона и принять обоснованное решение об удовлетворении надзорной жалобы либо об отказе в этом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 2008 года № 492-О-О, от 19 апреля 2007 года № 314-О-О).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Терентьева Александра Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 877-О-О