



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Палицына Александра Александровича на нарушение его конституционных прав абзацем первым пункта 2 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Палицына вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе гражданин А.А.Палицын оспаривает конституционность абзаца первого пункта 2 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», согласно которому списки работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с пунктом 1 данной

статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Виноградовском районе Архангельской области отказало А.А.Палицыну в досрочном назначении трудовой пенсии по старости в связи с педагогической деятельностью, поскольку должность старшего мастера, в которой он работал с 24 января 1989 года по 5 августа 2005 года в профессиональном училище № 14, не включена в Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года № 781). Решением Виноградовского районного суда Архангельской области от 22 ноября 2005 года А.А.Палицыну отказано в иске к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Виноградовском районе Архангельской области о признании права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в связи с педагогической деятельностью.

По мнению заявителя, оспариваемая им норма ставит реализацию права на досрочное назначение пенсии лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность, в зависимости от того, предусмотрена или не предусмотрена должность, в которой они работали, в соответствующем Списке, и тем самым ограничивает их право на социальное обеспечение и противоречит статьям 2, 7, 19 (часть 2), 39 (части 1 и 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Палицыным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 39 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (часть 1); государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом (часть 2).

В соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, трудовая пенсия по старости назначается независимо от их возраста.

В действующей системе пенсионного обеспечения установление для указанной категории лиц льготных условий приобретения права на трудовую пенсию по старости направлено, главным образом, на защиту от риска утраты профессиональной трудоспособности ранее достижения общего пенсионного возраста. Поэтому право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости связывается не с любой работой в образовательных учреждениях, а лишь с такой, выполнение которой сопряжено с повышенными психофизиологическими нагрузками, обусловленными характером определенной профессиональной деятельности, а именно деятельности, связанной с воспитанием детей (педагогической деятельности).

Согласно абзацу первому пункта 2 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Действуя в пределах предоставленного ему полномочия, Правительство Российской Федерации постановлением от 29 октября 2002 года № 781 утвердило список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую

деятельность, и правила исчисления периодов такой работы, которые конкретизируют применительно к пенсионному обеспечению не раскрытые в указанном Федеральном законе понятия «педагогическая деятельность» и «учреждения для детей», обеспечивая тем самым реализацию права граждан на досрочное пенсионное обеспечение.

Таким образом, оспариваемое заявителем законоположение само по себе не может рассматриваться как нарушающее право граждан, осуществлявших педагогическую деятельность в учреждениях для детей, на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

Оспаривая конституционность этого законоположения, заявитель, как следует из приложенных к жалобе материалов, ставит вопрос об изменении правового регулирования, а именно о необходимости отменить соответствующие списки и применять положения статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» непосредственно, без конкретизации их в нормативном правовом акте Правительства Российской Федерации. Между тем внесение изменений и дополнений в федеральные законы относится к компетенции законодателя и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Палицына Александра Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд

Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 905-О-О