



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дроздовой Нины Владиленовны на нарушение ее конституционных прав рядом положений Жилищного кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем восьмым пункта 1 постановления Правительства Ярославской области «О вопросах ценообразования и сметного нормирования в строительстве, внесении изменения в постановление Администрации области от 23 января 2002 года № 13-а и признании утратившим силу постановления Администрации области от 2 июня 2003 № 75-а», предписанием департамента государственного жилищного надзора Ярославской области, а также рядом положений договора управления многоквартирным домом

город Санкт-Петербург

30 января 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.В.Дроздовой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Н.В.Дроздова оспаривает конституционность положений: частей 2 и 3 статьи 154 «Структура платы за жилое помещение и коммунальные услуги», частей 2 и 3 статьи 162 «Договор управления многоквартирным домом» и части 1 статьи 189 «Решение о проведении

капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме» Жилищного кодекса Российской Федерации;

статьи 43 «Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора», части десятой статьи 379⁵ «Порядок рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции» и части третьей статьи 390 «Полномочия кассационного суда общей юрисдикции» ГПК Российской Федерации;

абзаца восьмого пункта 1 (в жалобе ошибочно указан как абзац 5 статьи 1) постановления Правительства Ярославской области от 12 марта 2010 года № 150-п «О вопросах ценообразования и сметного нормирования в строительстве, внесении изменения в постановление Администрации области от 23 января 2002 года № 13-а и признании утратившим силу постановления Администрации области от 2 июня 2003 № 75-а» (далее – постановление Правительства Ярославской области от 12 марта 2010 года № 150-п), устанавливающего, что сметы на проведение строительных и ремонтных работ, финансируемых за счет средств областного бюджета, а именно капитального ремонта жилых зданий при выполнении работ, предусмотренных частью 3 статьи 15 Федерального закона от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», вне зависимости от величины сметной стоимости, разрабатываются с учетом положений абзаца второго данного пункта;

предписания департамента государственного жилищного надзора Ярославской области от 18 июля 2019 года № 4087-13-9/19-1, согласно которому в срок до 23 сентября 2019 года необходимо устранить нарушение лицензионных требований, в том числе отслоение кровли;

пунктов 3.2.7 и 4.11.3 договора управления многоквартирным домом от 25 ноября 2016 года.

Как следует из представленных материалов, решением мирового судьи от 11 декабря 2020 года, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции от 18 марта 2021 года, исковые требования Н.В.Дроздовой об обязанности произвести перерасчет, об исключении из

расчетных документов дополнительной платы за ремонт кровли дома и о взыскании компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя оставлены без удовлетворения. Определением суда кассационной инстанции от 24 августа 2021 года постановления нижестоящих судов оставлены без изменения.

Определением мирового судьи от 16 февраля 2022 года, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции от 12 сентября 2022 года, Н.В.Дроздовой отказано в удовлетворении заявления о пересмотре решения мирового судьи по вновь открывшимся обстоятельствам. Определением суда кассационной инстанции от 2 декабря 2022 года постановления нижестоящих судов оставлены без изменения.

По мнению заявительницы, оспариваемые положения противоречат статьям 35 (части 1 и 2), 40 (часть 2), 45, 120 (часть 2) и 123 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, предоставляют управляющей компании неограниченное право в одностороннем порядке увеличивать размер платы за содержание и ремонт жилого помещения без принятия решения общим собранием собственников дома, а также право в одностороннем порядке изменять существенные условия договора управления многоквартирным домом. Н.В.Дроздова также просит отменить принятые по делу с ее участием судебные постановления.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно пункту 2 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима, если она подана в срок не позднее одного года после принятия судебного решения, которым исчерпываются внутригосударственные средства судебной защиты, а в случае, если в пересмотре дела судом, решение которого обычно исчерпывает внутригосударственные средства судебной защиты по соответствующей

категории дел, было отказано в связи с пропуском срока обжалования, – в срок не позднее одного года после принятия последнего судебного решения, в котором был применен соответствующий нормативный акт.

Между тем из представленных материалов следует, что с момента завершения рассмотрения дела с участием Н.В.Дроздовой в судах общей юрисдикции и до подачи ей жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации прошло более года. При таких обстоятельствах данная жалоба в части оспариваемых положений Жилищного кодекса Российской Федерации и постановления Правительства Ярославской области от 12 марта 2010 года № 150-п не может быть признана допустимой в силу требований Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Иные судебные постановления, приложенные к жалобе, указывают на то, что в установленной главой 42 ГПК Российской Федерации процедуре судом разрешался вопрос лишь о наличии (отсутствии) вновь открывшихся обстоятельств, могущих служить основанием для пересмотра решения мирового судьи, вступившего в законную силу, и не свидетельствуют о применении в рамках рассматриваемого судом по существу спора названных положений Жилищного кодекса Российской Федерации и постановления Правительства Ярославской области от 12 марта 2010 года № 150-п.

2.2. Кроме того, доводы, изложенные в жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации, свидетельствуют о том, что заявительница, формально оспаривая конституционность данных положений, по существу, выражает несогласие с правильностью их применения и выводами судов, сделанными при рассмотрении ее дела.

Между тем установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела с участием Н.В.Дроздовой, проверка обоснованности судебных постановлений, включая оценку правильности выбора норм, подлежащих применению при разрешении конкретного дела, а равно и проверка конституционности положений договоров не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции

Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дроздовой Нины Владиленовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 96-О