



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Магденко Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктами 34 и 35 статьи 5, частью четвертой статьи 133 и частью первой статьи 134 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.М.Магденко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговор Зеленоградского окружного суда города Москвы от 22 мая 2002 года в отношении гражданина А.М.Магденко кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2007 года был отменен, а уголовное дело прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Заявление А.М.Магденко о признании за ним права на

реабилитацию постановлением Зеленоградского районного суда города Москвы от 10 августа 2007 года оставлено без удовлетворения, поскольку, как указал суд, положения статьи 133 УПК Российской Федерации, регламентирующей основания возникновения права на реабилитацию, не распространяются на случаи, когда постановленный обвинительный приговор отменен ввиду истечения сроков давности.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.М.Магденко просит признать пункты 34 и 35 статьи 5, часть четвертую статьи 133 и часть первую статьи 134 УПК Российской Федерации не соответствующими статьям 15 (часть 4), 53 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той части, в какой они не гарантируют признание конституционного права граждан на возмещение вреда, причиненного судами незаконным осуждением, в связи с окончательной отменой вступившего в законную силу обвинительного приговора вследствие обнаруженной судебной ошибки и прекращением уголовного дела ввиду истечения срока давности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.М.Магденко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем пункты 34 и 35 статьи 5 УПК Российской Федерации определяют понятия «реабилитация» и «реабилитированный» в целях уголовного судопроизводства и применяются только во взаимосвязи с иными положениями уголовно-процессуального закона, в связи с чем сами по себе конституционные права граждан не затрагивают.

Положения части первой статьи 134 «Признание права на реабилитацию» УПК Российской Федерации регулируют порядок признания права на реабилитацию, который применяется лишь при наличии оснований возникновения такого права, предусмотренных статьей 133 УПК Российской Федерации. В определениях от 18 июля 2006 года № 279-О и от 21 декабря 2006 года № 531-О, а также в Определении от 15 июля 2008 года № 444-О-О, вынесенном по жалобе А.М.Магденко, Конституционный Суд Российской Федерации

Федерации указал, что установленный Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядок реабилитации не распространяется на случаи прекращения уголовного преследования по так называемым нереабилитирующим основаниям, в частности в связи с истечением сроков давности; закрепляющая это правило статья 133 УПК Российской Федерации реализует положения статьи 53 Конституции Российской Федерации, в силу которых право лица на возмещение государством вреда гарантируется лишь в случаях, когда вред причинен незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц. Лицо, в отношении которого уголовное преследование прекращено в связи с истечением сроков давности, вправе возражать против такого решения и настаивать на продолжении производства по делу с тем, чтобы уголовное дело завершилось решением, влекущим реабилитацию (часть вторая статьи 27 УПК Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения его конституционные права не нарушают, а потому данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению как не отвечающая критерию допустимости обращений, закрепленному в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Магденко Александра Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 875-О-О