



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Брусницына Леонида Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 29.2 и пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Л.В.Брусницына к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Л.В.Брусницын просит признать не соответствующими статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации статью 29.2 «Обстоятельства, исключющие возможность рассмотрения дела об административном правонарушении судьей, членом коллегиального органа, должностным лицом» КоАП Российской Федерации и пункт 3 части 2 статьи 30.17 данного

Кодекса, согласно которому по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста может быть вынесено решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Как следует из представленных материалов, постановлением должностного лица ГИБДД Л.В.Брусницын признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.14 «Нарушение правил маневрирования» КоАП Российской Федерации. Решением Симоновского районного суда города Москвы от 4 июня 2009 года, оставленным без изменения решением Московского городского суда от 27 августа 2009 года, в удовлетворении жалобы на данное постановление отказано. Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 12 ноября 2009 года указанные судебные акты отменены, а дело направлено на новое рассмотрение.

Решением Симоновского районного суда города Москвы от 26 января 2010 года, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, Л.В.Брусницыну в удовлетворении требования об отмене постановления о привлечении его к административной ответственности отказано. Поскольку дело рассматривалось в том же составе судей, Л.В.Брусницын, выражая сомнения в беспристрастности судьи, заявил ему отвод. Определением Симоновского районного суда города Москвы от 13 января 2010 года в удовлетворении данного заявления отказано.

Как утверждает заявитель, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на новое рассмотрение дела тем же судьей, чье постановление отменено, а также не предусматривает возможность направления на новое рассмотрение дела в суд в ином составе судей, что нарушает его конституционное право на судебную защиту.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.В.Брусницыным материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что из взаимосвязанных положений статей 46 (часть 1), 52, 53 и 120 Конституции Российской Федерации вытекает предназначение судебного контроля как способа разрешения правовых споров на основе независимости и беспристрастности суда (определения от 17 июля 2007 года № 566-О-О, от 18 декабря 2007 года № 888-О-О, от 15 июля 2008 года № 465-О-О и др.).

Оспариваемые заявителем законоположения имеют универсальный для привлечения к административной ответственности характер и, равно как и иные процессуальные нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассчитаны на регулирование производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого не только судами (судьями), но и иными органами и должностными лицами государственной власти. При этом сами по себе, в силу конституционных принципов независимости и беспристрастности суда, они не исключают новое рассмотрение дела об административном правонарушении, решение по которому было отменено судом вышестоящей инстанции, иным составом суда – в случае подачи лицом, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении, соответствующего ходатайства (статья 24.4 КоАП Российской Федерации). При этом согласно части 3 статьи 30.6 и части 2 статьи 30.16 КоАП Российской Федерации судья, пересматривающий вынесенное по результатам нового рассмотрения дела решение, в интересах законности проверяет дело об административном правонарушении в полном объеме, в том числе в части обоснованности отказа в удовлетворении такого ходатайства.

Таким образом, оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу заявителя правоприменительных решений не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Брусницына Леонида Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1033-О-О