



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Матвеичева Евгения Алексеевича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.А.Матвеичева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Судья суда первой инстанции постановлением от 4 декабря 2009 года удовлетворил ходатайство государственного обвинителя о выделении в отдельное производство и возвращении прокурору уголовного дела в отношении гражданина Е.А.Матвеичева для устранения препятствий его рассмотрения судом и пересоставления обвинительного заключения. После повторного поступления уголовного дела в суд тот же судья постановлением

от 31 августа 2010 года удовлетворил аналогичное ходатайство стороны защиты.

Суд кассационной инстанции под председательством одного и того же судьи определениями от 6 апреля 2010 года и от 23 ноября 2010 года соответственно оставил указанные постановления без изменения.

Надзорная жалоба Е.А.Матвеичева на имевшее, по его утверждению, место повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела была оставлена без удовлетворения постановлением от 4 марта 2011 года со ссылкой, помимо прочего, на то, что ходатайство о повторном возвращении уголовного дела прокурору заявила сторона защиты и что ходатайств об отстранении судьи от рассмотрения дела от стороны защиты не поступало.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.А.Матвеичев оспаривает конституционность частей первой и второй статьи 63 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эти нормы противоречат статьям 18, 46 (часть 1) и 120 Конституции Российской Федерации, поскольку повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела они исключают лишь в случаях, когда ранее вынесенное с его участием судебное решение было отменено вышестоящим судом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 63 УПК Российской Федерации судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела (часть первая); судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в

новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием (часть вторая).

Данные предписания являются частью процессуального механизма, исключающего участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела, что является безусловным основанием для устранения судьи из состава суда.

В Постановлении от 2 июля 1998 года № 20-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что беспристрастность и независимость суда не нарушаются вследствие того, что в ходе предшествующего производства по данному делу этим же или вышестоящим судом принимались решения по тем или иным процессуальным вопросам, не касающимся существа рассматриваемого дела и не находящимся в прямой связи с подлежащими отражению в приговоре или ином итоговом решении выводами о фактических обстоятельствах дела, оценке достоверности и достаточности доказательств, квалификации деяния, наказании осужденного и т.д.

Не препятствует вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора судом первой инстанции и его решение о направлении дела прокурору либо о выделении уголовного дела и направлении его прокурору, в том числе по ходатайству стороны защиты; соответствующее постановление лишь указывает на необходимость устранения препятствий для рассмотрения уголовного дела судом, а потому не может свидетельствовать о прямой или косвенной заинтересованности судьи в разрешении дела и расцениваться как безусловное препятствие для участия судьи в рассмотрении данного дела.

Не предопределяет оценку судом кассационной инстанции законности, обоснованности и справедливости приговора, постановленного судом первой инстанции, и решение суда кассационной

инстанции об оставлении без удовлетворения жалобы на решение суда первой инстанции о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, а потому вынесение такого решения судьей также не может расцениваться как безусловное препятствие для него рассматривать данное уголовное дело.

Таким образом, оспариваемые заявителем положения части первой и второй статьи 63 УПК Российской Федерации не нарушают его конституционные права, включая право на рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом, а потому жалоба Е.А.Матвейчева, как не отвечающая критерию допустимости обращений, закрепленному в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Матвейчева Евгения Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1026-О-О