



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Василевской Любови Дмитриевны на нарушение ее конституционных прав пунктами 105 и 106 Положения о порядке обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.Д.Василевской вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.Д.Василевская оспаривает конституционность пунктов 105 и 106 Положения о порядке обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию (утверждено постановлением Президиума ВЦСПС от 12 ноября 1984 года № 13-б), закрепляющих условия назначения пособия по временной нетрудоспособности, наступившей вследствие трудового

увечья, а также перечень событий, в результате которых работник получил повреждение здоровья, признаваемое трудовым увечьем, в той части, в какой данные нормы не относят к числу несчастных случаев, подлежащих расследованию и учету в качестве страхового случая, несчастный случай, происшедший с работником во время следования к месту работы или с работы пешком.

Как следует из представленных материалов, государственный инспектор труда в Ленинградской области, проводивший в 2001 году по заявлению Л.Д.Василевской расследование несчастного случая, произошедшего с ней 7 марта 1985 года, в своем заключении указал, что несчастный случай произошел не при исполнении Л.Д.Василевской своих трудовых обязанностей и не может рассматриваться как несчастный случай на производстве. Пушкинский районный суд города Санкт-Петербурга решением от 3 ноября 2004 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 15 февраля 2005 года, отказал Л.Д.Василевской в признании этого заключения незаконным. Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 22 июля 2005 года в истребовании дела по надзорной жалобе Л.Д.Василевской отказано.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих нормативных актов. В том случае, если в обращении оспаривается утративший силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации акт, Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии обращения к рассмотрению. Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации к числу законодательных

актов, утративших силу, следует относить акты не только формально отмененные, но и фактически недействующие в силу издания более поздних актов (Определение от 13 ноября 2001 года № 239-О).

Оспариваемые Л.Д.Василевской нормы Положения о порядке обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию в связи с принятием Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 255-ФЗ «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию» с 1 января 2007 года фактически не применяются.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Василевской Любови Дмитриевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 817-О-О

