



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ковезы Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав положением статьи 77 Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Ковезы вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением мирового судьи города Партизанска Приморского края от 3 декабря 2008 года с граждан А.В.Ковезы и А.Н.Ковезы были взысканы

суммы задолженности по оплате потребленной тепловой энергии, при этом А.В.Ковезе, пенсионеру, бывшему работнику предприятия угольной промышленности, было отказано в предоставлении меры социальной поддержки в виде освобождения за счет средств организаций по добыче (переработке) угля от платы за энергетические ресурсы лиц, проживающих в благоустроенном жилье в городских и сельских поселениях и являющихся пенсионерами, пенсии которым назначены в связи с работой в организациях по добыче (переработке) угля.

Определением Партизанского городского суда Приморского края от 14 января 2009 года решение суда первой инстанции было оставлено без изменения. Определением Приморского краевого суда от 4 марта 2009 года А.В.Ковезе было отказано в передаче его надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Заявитель оспаривает конституционность положения статьи 77 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», которым изменена редакция статьи 21 Федерального закона от 20 июня 1996 года № 81-ФЗ «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности», определяющей меры социальной поддержки работников организаций по добыче (переработке) угля (горючих сланцев).

По мнению заявителя, Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ лица, проживающие в благоустроенном жилье в городских и сельских поселениях и являющиеся пенсионерами, пенсии которым

назначены в связи с работой в организациях по добыче (переработке) угля, были лишены ранее предоставлявшейся им льготы и поставлены в неравное положение по сравнению с пенсионерами, проживающими в домах с печным отоплением, которым уголь на бытовые нужды предоставляется безвозмездно.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 125 Конституции Российской Федерации, статьям 3, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Статья 21 Федерального закона «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности» в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, определяла, что пенсионеры, пенсии которым были назначены в связи с работой в организациях по добыче (переработке угля), проживающие в благоустроенном жилье в городских и сельских поселениях, при расчете за коммунальные услуги освобождаются за счет средств организаций по добыче (переработке) угля от платы за энергетические ресурсы, а средства на эти цели перечисляются в местный бюджет организациями по добыче (переработке) угля.

Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ эта статья была изложена в новой редакции, и в настоящее время она предусматривает, что социальная поддержка для работников и пенсионеров организаций по добыче (переработке) угля (горючих сланцев) устанавливается в соответствии с законодательством Российской Федерации, соглашениями,

коллективными договорами за счет средств этих организаций, т.е. льгота, по существу, отменена не была.

Согласно Федеральному отраслевому соглашению по угольной промышленности Российской Федерации на 2007–2009 годы, заключенному между Российским независимым профсоюзом работников угольной промышленности и некоммерческим партнерством «Горнопромышленники России», ОАО «Сибирская Угольная Энергетическая Компания» и другими организациями угольной промышленности, неработающим пенсионерам, пенсии которым были назначены в связи с работой в организациях по добыче (переработке) угля, проживающим в благоустроенном жилье в городских и сельских поселениях в угледобывающих регионах, за счет средств организаций по добыче (переработке) угля компенсируются расходы по оплате энергетических ресурсов (отопление, горячая вода) в стоимости коммунальных услуг независимо от ведомственной принадлежности жилого фонда в размерах и на условиях, установленных в коллективных договорах, соглашениях (пункт 5.27).

Таким образом, для этих лиц мера социальной защиты, ранее предоставлявшаяся статьей 21 названного Федерального закона и являвшаяся по своему характеру дополнительной льготой, по сути, сохранена, а значит, изменение редакции данной статьи Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ не может рассматриваться как лишение их возможности пользоваться соответствующей социальной поддержкой (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2007 года № 140-О-П и № 152-О-О).

Проверка же законности и обоснованности решений правоприменительных органов не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ковезы Александра Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 825-О-О