



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мосина Павла Владимировича на нарушение его конституционных прав абзацем шестым подпункта «а» пункта 5 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина П.В.Мосина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин П.В.Мосин оспаривает конституционность абзаца шестого подпункта «а» пункта 5 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение

государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153), согласно которому правом на участие в подпрограмме по выдаче государственных жилищных сертификатов обладают сотрудники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, содержащиеся за счет средств федерального бюджета и увольняемые со службы по достижении ими предельного возраста пребывания на службе, или по состоянию здоровья, или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность службы которых в календарном исчислении составляет 10 лет и более.

Как следует из представленных материалов, П.В.Мосин проходил службу в учреждениях уголовно-исполнительной системы, откуда был уволен по выслуге срока службы, дающего права на пенсию. Решением Новгородского городского суда от 12 мая 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 18 июня 2008 года, ему было отказано в удовлетворении требования о предоставлении отдельного жилого помещения в соответствии со статьей 35 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» на том основании, что данная статья утратила силу, а в период ее действия заявитель с требованиями о предоставлении ему отдельного жилого помещения не обращался. Кроме того, судами было указано, что заявитель не имеет права и на получение государственного жилищного сертификата, поскольку основание его увольнения со службы не относится к числу тех оснований увольнения, при наличии которых возникает указанное право.

По мнению заявителя, оспариваемое им нормативное положение противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 40 и 53, поскольку представляет собой произвольный отказ Правительства

Российской Федерации от исполнения по отношению к заявителю обязательств, возникших в соответствии со статьей 35 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (в редакции Федерального закона от 29 июня 2004 года № 58-ФЗ).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 35 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», озаглавленная «Обеспечение сотрудников уголовно-исполнительной системы жилой площадью», утратила силу с 1 января 2005 года в соответствии с пунктом 10 статьи 33 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», т.е. задолго до принятия постановления Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153. Оспариваемая заявителем норма данного постановления не регулирует вопросы утраты или сохранения за сотрудниками органов и учреждений уголовно-исполнительной системы права на обеспечение жилыми помещениями в соответствии со статьей 35 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы». Она представляет собой, по сути, дополнительную гарантию улучшения жилищных условий сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы в форме предоставления при наличии определенных условий государственных жилищных сертификатов и сама по себе не может

рассматриваться как нарушающая конституционные права данной категории граждан.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21 февраля 2008 года № 98-О-О, утрата силы статьей 35 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан, поскольку данная статья закрепляла, по сути, льготный порядок обеспечения жильем сотрудников уголовно-исполнительной системы, и федеральный законодатель, решая в рамках нового правового регулирования вопрос о целесообразности сохранения тех или иных льгот, в силу имеющейся у него дискреции был вправе освободить органы местного самоуправления от обязанности предоставлять жилье из муниципального жилого фонда по договору социального найма сотрудникам уголовно-исполнительной системы в указанный в этой норме трехлетний срок, при том что сотрудники уголовно-исполнительной системы, состоявшие на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 марта 2005 года, сохраняют право на получение жилых помещений по договорам социального найма.

Проверка же законности и обоснованности конкретных правоприменительных решений, вынесенных в отношении заявителя, и установление наличия (или отсутствия) у него права на улучшение жилищных условий в той или иной форме не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Равным образом к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится расширение круга оснований предоставления права на получение государственного жилищного сертификата.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мосина Павла Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 836-О-О