



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Блинова Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Н.Блинова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Исполняющий обязанности Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации 9 июня 2010 года обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации с представлением о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Ставропольского краевого суда А.Н.Блинова уголовного дела по признакам

преступлений, предусмотренных частью третьей статьи 159 и частью второй статьи 264 УК Российской Федерации, и такое согласие было дано Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 25 августа 2010 года.

14 октября 2010 года первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации – Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации своим постановлением возбудил в отношении А.Н.Блинова уголовное дело. Ленинский районный суд города Ставрополя, рассмотрев 18 ноября 2010 года в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации жалобу защитника А.Н.Блинова на данное постановление, отказал в ее удовлетворении. Определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 12 января 2011 года в удовлетворении кассационной жалобы на указанное решение суда отказано. Постановлением судьи Ставропольского краевого суда от 23 марта 2011 года также отказано в удовлетворении жалобы о пересмотре в порядке надзора названных судебных решений.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2011 года А.Н.Блинову отказано в удовлетворении жалобы на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении него уголовного дела.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Н.Блинов, не согласный с принятыми в отношении него решениями, указывает, что соответствующее представление вопреки требованиям взаимосвязанных положений пункта 4 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации и пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» внес в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации не Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, а исполняющий его обязанности (являющийся по должности его заместителем), т.е., по мнению заявителя, не уполномоченное законом должностное лицо. Оспаривая конституционность названных

законоположений, он утверждает, что эти законоположения, снижая гарантии неприкосновенности судьи, нарушают принципы самостоятельности судебной власти и независимости судей, разделения властей, лишают подозреваемого права на справедливое судебное разбирательство, а потому противоречат статьям 2, 10, 15 (части 1 и 2), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 55 (часть 2), 120 (часть 1) и 122 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный статус личности в Российской Федерации, определяемый в том числе статьями 2, 17–19, 45, 46 и 49 Конституции Российской Федерации, не предполагает произвольного привлечения к уголовной ответственности лиц, подозреваемых в совершении преступления, – привлечение их к уголовной ответственности возможно лишь при наличии поводов и основания для возбуждения уголовного дела и с соблюдением порядка уголовного судопроизводства, который согласно статьям 71 (пункт «о») и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации устанавливается федеральным законом, а именно Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (часть первая статьи 1). При осуществлении такого регулирования федеральный законодатель исходит из того, что в силу принципа равенства, закрепленного в статье 19 Конституции Российской Федерации, все лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо, в частности, от должностного положения, а также других обстоятельств (статья 4 УК Российской Федерации). Определенным ограничением названного принципа является судебская неприкосновенность (статья 122 Конституции Российской Федерации), которая, однако, не означает освобождения от уголовной или иной ответственности и выступает не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, призванного согласно статье 18 Конституции Российской Федерации обеспечивать права и свободы человека

и гражданина (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 года № 6-П, от 19 февраля 2002 года № 5-П и от 28 февраля 2008 года № 3-П).

С учетом данных конституционных положений федеральный законодатель устанавливает особые условия привлечения судей к уголовной ответственности. Так, в соответствии с действующим порядком уголовного судопроизводства уголовные дела в отношении судей областных и краевых судов (к их числу относится и А.Н.Блинов) возбуждаются Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (пункт 4 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации). При этом в силу пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» мотивированное решение квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи принимается в 10-дневный срок после поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Как предусмотрено частью 5 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», в отсутствие Председателя Следственного комитета Российской Федерации или в случае невозможности исполнения им своих служебных обязанностей его обязанности исполняет первый заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, а в отсутствие Председателя Следственного комитета Российской Федерации и его первого заместителя или в случае невозможности исполнения ими своих служебных обязанностей – один из заместителей Председателя Следственного комитета Российской Федерации в соответствии с распределением служебных обязанностей. Согласно Положению о Следственном комитете Российской Федерации (подпункт 7 пункта 43), утвержденному Указом Президента Российской Федерации от 14 января 2011 года № 38, Председатель Следственного комитета Российской Федерации распределяет обязанности между своими заместителями и устанавливает полномочия сотрудников Следственного

комитета Российской Федерации по самостоятельному решению стоящих перед Следственным комитетом Российской Федерации задач.

Во исполнение этих нормативных положений приказом Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 15 января 2011 года № 5 «Об установлении объема и пределов процессуальных полномочий руководителей следственных органов (следственных подразделений) системы Следственного комитета Российской Федерации» предусмотрено, что первый заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, заместители Председателя Следственного комитета Российской Федерации, курирующие подразделения, осуществляющие предварительное следствие и (или) процессуальный контроль, заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации – руководитель Главного военного следственного управления осуществляют все установленные законом процессуальные полномочия, кроме исключительных полномочий Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Аналогичные положения содержались и в нормативных актах, действовавших на момент обращения в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации исполняющего обязанности Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с представлением о даче согласия на возбуждение в отношении А.Н.Блинова уголовного дела (подпункт 5 пункта 13 Положения о Следственном комитете при прокуратуре Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 августа 2007 года № 1004; пункт 3 Регламента Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, утвержденного приказом Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации от 6 ноября 2007 года № 35).

По смыслу названных нормативных положений, наделение исполняющего обязанности Председателя Следственного комитета Российской Федерации полномочием обращаться в квалификационную коллегия судей с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи само по себе не означает упразднение специального – усложненного – порядка производства по уголовным делам в отношении судей в качестве гарантии их независимости и неприкосновенности и по самой своей природе не может нарушать права заявителя.

Таким образом, жалоба А.Н.Блинова не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, поскольку она не отвечает критерию допустимости, закрепленному в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Блинова Александра Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин