



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калинова Святослава Аркадьевича на нарушение его конституционных прав статьей 214¹ Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Калинова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.А.Калинов оспаривает конституционность статьи 214¹ «Особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога на доходы по операциям с ценными бумагами и операциям с финансовыми инструментами срочных сделок, базисным активом по которым являются ценные бумаги или фондовые индексы, рассчитываемые организаторами торговли на рынке ценных бумаг» Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 6 июня 2005 года № 58-ФЗ

«О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах»).

Заявитель утверждает, что эта статья не допускает применение имущественного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц в том случае, если налогоплательщик продал (реализовал) находившиеся у него в собственности более трех лет ценные бумаги после 1 января 2007 года, и делает невозможным уменьшение доходов от продажи ценных бумаг на суммы расходов на их приобретение, если объективная возможность документально подтвердить подобные расходы отсутствует, и потому просит признать ее не соответствующей статьям 35 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.А.Калиновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что разрешение вопросов об установлении и изменении состава налогоплательщиков и существенных элементов налогового обязательства не относится к его полномочиям, за исключением случаев, когда новому законодательному акту придается обратная сила и им ухудшается положение налогоплательщиков (Постановление от 30 января 2001 года № 2-П; определения от 21 декабря 1998 года № 190-О, от 7 февраля 2002 года № 37-О и от 10 ноября 2002 года № 321-О).

Установление статьей 214¹ Налогового кодекса Российской Федерации временных рамок реализации права налогоплательщиков на применение имущественного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц, полученных от продажи ценных бумаг, равно как и дозволение уменьшать налоговую базу по названному налогу на расходы, если они имеют документальное подтверждение, не может

рассматриваться как нарушение конституционных прав налогоплательщиков. Иное привело бы к непропорциональному ограничению дискреционных полномочий законодателя, который исходя из принципа справедливости, а также с учетом экономических, социальных и иных причин вправе устанавливать особенности реализации прав налогоплательщиков, связанных с формированием налоговой базы по налогу на доходы физических лиц.

Разрешение же вопроса о проверке законности и обоснованности правоприменительных решений по делу заявителя, в том числе оценка того, могут ли расходы заявителя быть подтверждены документально, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Неподведомственно Конституционному Суду Российской Федерации и решение вопроса о расширении временных рамок реализации права налогоплательщиков на применение имущественного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калинова Святослава Аркадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 833-О-О