



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова  
Михаила Ильича на нарушение его конституционных прав статьей  
125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя  
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря,  
Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,  
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой,  
С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой,  
В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.И.Иванова вопрос о  
возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании  
Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации  
гражданин М.И.Иванов, которому судом было отказано в удовлетворении  
жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела, оспаривает  
конституционность статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб»  
УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эта норма не  
соответствует статьям 15 (части 1 и 2), 19 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2), 47  
(часть 1) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку  
позволяет суду отказывать в проверке законности и обоснованности

постановления о возбуждении уголовного дела, в котором в связи с недопустимостью предрешения судом вопросов, впоследствии могущих стать предметом судебного разбирательства, игнорируются выводы, сделанные во вступившем в законную силу решении арбитражного суда.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 125 УПК Российской Федерации гарантирует возможность обжалования в районный суд по месту производства предварительного расследования постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию (часть первая); по результатам рассмотрения жалобы судья выносит постановление либо о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение, либо об оставлении жалобы без удовлетворения (часть пятая); постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным, как того требует часть четвертая статьи 7 данного Кодекса. Вместе с тем при осуществлении в период предварительного расследования судебного контроля за законностью и обоснованностью процессуальных актов органов дознания, следователей и прокуроров суд не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела; установление того, сопряжена ли проверка законности обжалуемого постановления о возбуждении уголовного дела с рассмотрением тех вопросов, которые подлежат разрешению при вынесении приговора, осуществляется судом исходя из фактических обстоятельств возбуждения дела (Постановление Конституционного Суда Российской

Федерации от 23 марта 1999 года № 5-П, Определение от 22 октября 2003 года № 385-О).

Как следует из жалобы М.И.Иванова, он мотивирует свое обращение в Конституционный Суд Российской Федерации незаконностью состоявшихся в его деле судебных решений и несоблюдением при их принятии рекомендаций Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Между тем проверка законности и обоснованности таких решений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Михаила Ильича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1027-О-О