



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сердюкова Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями частей второй и третьей статьи 13, части первой статьи 67, части второй статьи 195, статьи 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части третьей статьи 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», части третьей статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.Н.Сердюкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Ворошиловского районного суда города Ростова-на-Дону от 7 октября 2008 года гражданину И.Н.Сердюкову в его исковых

требованиях к муниципальному управлению социальной защиты населения Ворошиловского района города Ростова-на-Дону, Министерству финансов Российской Федерации о признании незаконными действий, бездействия муниципального управления социальной защиты населения Ворошиловского района города Ростова-на-Дону, об индексации, в том числе по индексу потребительских цен, сумм ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров, ежегодной компенсации за вред здоровью и взыскании задолженности по указанным выплатам было отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 10 ноября 2008 года решение суда первой инстанции было оставлено без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.Н.Сердюков просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 4 (часть 2), 7, 18, 19 (часть 1), 21, 52, 55 (части 2 и 3) и 56 (часть 3), 118, положения:

частей второй и третьей статьи 13 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которыми вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом;

части первой статьи 67 ГПК Российской Федерации, согласно которой суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств;

части второй статьи 195 ГПК Российской Федерации, предусматривающей, что суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании;

статьи 361 ГПК Российской Федерации в части, предоставляющей суду кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы право оставить решение суда первой инстанции без изменения, а кассационные жалобы, представление без удовлетворения;

части третьей статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ), определяющей, что размеры выплат гражданам, установленные названным Законом, за исключением пособий и иных выплат, индексация которых устанавливается в соответствии с другими федеральными законами, ежегодно индексируются исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации;

части третьей статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ), согласно которой размеры выплат, предусмотренных частями первой и второй данной статьи, ежегодно индексируются исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.Н.Сердюковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе

обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом затрагиваются конституционные права и свободы граждан и если закон применен или подлежит применению в конкретном деле заявителя.

Формально оспаривая конституционность статей 13, 67, 195 и 361 ГПК Российской Федерации, которые не предполагают произвольного применения содержащихся в них положений и не нарушают права, гарантируемые перечисленными в жалобе статьями Конституции Российской Федерации, заявитель, по существу, подвергает сомнению правильность применения оспариваемых положений судами общей юрисдикции. Между тем разрешение этого вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», а относится к полномочиям вышестоящих судов общей юрисдикции.

Положения части третьей статьи 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ) и части третьей статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ) направлены на обеспечение антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и какие-либо права заявителя не нарушают. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, установление механизма индексации сумм возмещения вреда и компенсационных выплат для граждан, пострадавших вследствие радиационного воздействия, и ее

критериев является прерогативой законодателя (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 11-П; определения от 25 марта 2003 года № 49-О; от 4 октября 2005 года № 364-О).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сердюкова Игоря Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 829-О-О