



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дорофеева Михаила Тимофеевича на нарушение его конституционных прав решением суда общей юрисдикции

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.Т.Дорофеева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.Т. Дорофеев оспаривает правильность применения Лискинским районным судом Воронежской области подпункта 6 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», устанавливающего условия досрочного назначения трудовой пенсии по старости лицам, проработавшим в экспедициях, партиях, отрядах, на участках и в бригадах непосредственно на полевых геолого-разведочных, поисковых, топографо-геодезических,

геофизических, гидрографических, гидрологических, лесоустроительных и изыскательских работах, во взаимосвязи с Правилами исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 года № 516).

Как следует из представленных материалов, М.Т.Дорофеев работал с 26 марта 1977 года по 30 июня 1997 года в должности инженера-геодезиста проектно-сметной группы, а с 1 июля 1997 по 16 января 2006 года – в той же должности в отделе перевозок Лискинского отделения Юго-Восточной железной дороги. Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Лискинскому району Воронежской области при досрочном назначении трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» не включило ему эти периоды работы в специальный трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии, поскольку сведения о том, что в указанный период М.Т.Дорофеев был занят на работах, дающих право на назначение пенсии в соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 27 названного Федерального закона, не подтверждены работодателем.

Решением Лискинского районного суда Воронежской области от 10 августа 2007 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, в удовлетворении заявления М.Т.Дорофеева о включении в специальный стаж работы с 26 марта 1977 года по 16 января 2006 года и перерасчете трудовой пенсии отказано.

Заявитель просит признать незаконным вынесенное по его делу судебное решение, поскольку, по его мнению, неправильно примененный подпункт 6 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» при разрешении его дела нарушил его право на пенсионное обеспечение.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.Т.Дорофеевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан проверяет конституционность законов, примененных или подлежащих применению в конкретном деле.

Как видно из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, заявитель не оспаривает конституционность подпункта 6 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», а ставит вопрос о проверке законности и обоснованности вынесенных по его делу судебных решений. Однако выбор норм закона, подлежащих применению в конкретном деле, входит в компетенцию разрешающего это дело суда, а проверка законности и обоснованности вынесенного на их основании решения является прерогативой вышестоящих судебных инстанций и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дорофеева Михаила Тимофеевича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 820-О-О