



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Алленовой Ирины Борисовны, Алленовой Юлии Борисовны и других на нарушение их конституционных прав рядом положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктами 5 и 6 статьи 120 Федерального закона от 8 января 1998 года № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также их ходатайства о разъяснении постановлений Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2001 года № 10-П и от 22 июля 2002 года № 14-П

город Санкт-Петербург

30 ноября 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы и ходатайства граждан И.Б.Алленовой, Ю.Б.Алленовой и других к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Граждане И.Б.Алленова, Ю.Б.Алленова (заменившая умершего истца Б.П.Алленова в порядке, установленном статьей 44 ГПК Российской Федерации, в рамках гражданского дела по иску к государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»), Д.М.Епифанов (являвшийся одним из заявителей, по жалобам которых было вынесено Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июля

2002 года № 14-П) и В.А.Колесниченко оспаривают конституционность положений пунктов 1–3 статьи 23, статей 24, 25, 26 и пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 8 июля 1999 года № 144-ФЗ «О реструктуризации кредитных организаций» (признан утратившим силу Федеральным законом от 28 июля 2004 года № 87-ФЗ), связанных с порядком и условиями заключения мирового соглашения, в том числе с определением его участников, порядком принятия решения и утверждения мирового соглашения в процессе реструктуризации кредитной организации, и положений пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона от 8 января 1998 года № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (признан утратившим силу Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ) об обязательности мирового соглашения для всех лиц, участвующих в нем, и запрете одностороннего отказа от его исполнения.

По мнению заявителей, данные законоположения противоречат Конституции Российской Федерации, в частности ее статьям 35, 46 и 55.

Кроме того, заявители просят разъяснить постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2001 года № 10-П и от 22 июля 2002 года № 14-П.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Постановлением от 22 июля 2002 года № 14-П, сохраняющим свою силу, Конституционный Суд Российской Федерации признал не противоречащими Конституции Российской Федерации положения пунктов 1–3 статьи 23, статей 24, 25, 26 и пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», связанные с порядком и условиями заключения мирового соглашения, в том числе с определением его участников, порядком принятия решения и утверждения мирового соглашения в процессе реструктуризации кредитной организации, и положения пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части, касающейся порядка и условий

заключения и утверждения мирового соглашения при реструктуризации кредитной организации.

Таким образом, вопрос о конституционности оспариваемых положений уже был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 22 июля 2002 года № 14-П.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима, если жалоба подана в срок не позднее одного года после принятия судебного решения, которым исчерпываются внутригосударственные средства судебной защиты, а в случае, если в пересмотре дела судом, решение которого обычно исчерпывает внутригосударственные средства судебной защиты по соответствующей категории дел, было отказано в связи с пропуском срока обжалования, – в срок не позднее одного года после принятия последнего судебного решения, в котором был применен соответствующий нормативный акт.

Между тем, как следует из представленных заявителями материалов, с момента принятия последнего судебного постановления, которым подтверждается применение оспариваемых положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций» и Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в делах с участием Б.П.Алленова, И.Б.Алленовой, Д.М.Епифанова и В.А.Колесниченко, и до подачи настоящей жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации прошло более одного года.

3. Согласно части первой статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» постановление Конституционного Суда Российской Федерации может быть официально разъяснено только самим Конституционным Судом Российской Федерации по ходатайству стороны дела, по которому вынесено постановление, а также по ходатайству Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, Верховного

Суда Российской Федерации, других органов и лиц, которым направлено постановление.

Поскольку применительно к Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2001 года № 10-П заявители не относятся к указанным категориям лиц, они не могут считаться надлежащими заявителями ходатайства о разъяснении данного Постановления. Кроме того, И.Б.Алленова, Ю.Б.Алленова и В.А.Колесниченко не относятся к указанным категориям лиц и в отношении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июля 2002 года № 14-П, а потому также не могут считаться надлежащими заявителями ходатайства о разъяснении данного Постановления.

По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» официальное разъяснение Конституционным Судом Российской Федерации вынесенного им постановления дается только в рамках этого постановления и лишь по тем вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании и нашли свое разрешение в принятом постановлении. Ходатайство о даче разъяснения не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования постановления или же предполагают необходимость формулирования новых правовых позиций, не нашедших отражения в разъясняемом постановлении.

Вместе с тем, формально ходатайствуя о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июля 2002 года № 14-П, заявители фактически указывают на неисполнение ряда судебных постановлений о возврате их банковских вкладов и отсутствие надлежащего механизма компенсации ущерба, причиненного гражданам-вкладчикам. Таким образом, поставленные вопросы выходят за рамки предмета Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, о разъяснении которого ходатайствуют заявители.

При этом само Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июля 2002 года № 14-П не требует какого-либо дополнительного истолкования.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2, 2¹ и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, частью первой статьи 83, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Алленовой Ирины Борисовны, Алленовой Юлии Борисовны и других, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, а также поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства граждан Алленовой Ирины Борисовны, Алленовой Юлии Борисовны и других о разъяснении постановлений Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2001 года № 10-П и от 22 июля 2002 года № 14-П.

3. Настоящее Определение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3169-О