



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макарова Дениса Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.Н.Макарова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.Н.Макаров оспаривает конституционность пункта 8 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов,

направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475), устанавливающего, что наличие или отсутствие состояния алкогольного опьянения определяется на основании показаний используемого технического средства измерения с учетом допустимой погрешности технического средства измерения.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, в результате освидетельствования Д.Н.Макарова при помощи технического средства измерения на состояние алкогольного опьянения выявлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,068 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. Постановлением мирового судьи Д.Н.Макаров признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 «Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения» КоАП Российской Федерации. При этом суд не признал в качестве доказательства невиновности заявителя представленный им протокол медицинского освидетельствования, которое он прошел по собственной инициативе.

По мнению заявителя, оспариваемое нормативное положение противоречит статьям 15 (часть 4), 35 (часть 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет устанавливать алкогольное опьянение на основании показаний технического средства измерения без определения наличия клинических признаков алкогольного опьянения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и конкретизирующими ее положениями пункта 3 части первой статьи 3, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение его конституционных прав законом, примененным судом в деле заявителя. Данные положения, рассматриваемые с учетом сохраняющей силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 27 января 2004 года № 1-П, не исключают возможность граждан оспорить конституционность постановлений Правительства Российской Федерации. Однако эта возможность может быть реализована только в случае, когда в жалобе оспаривается конституционность постановления Правительства Российской Федерации, имеющего прямую нормативную связь с федеральным законом, при условии, что эти акты применены в конкретном деле в неразрывном единстве.

Между тем из приложенных к жалобе Д.Н.Макарова материалов не следует, что пункт 8 утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 Правил оспаривается заявителем и был применен в конкретном деле судом в нормативном единстве с каким-либо федеральным законом, а потому данная жалоба не может быть признана допустимой по смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

При этом по общему правилу граждане, считающие, что принятым в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, в том числе Правительства Российской Федерации, нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части (часть первая статьи 251 ГПК Российской Федерации).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макарова Дениса Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1023-О-О