



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лифшица Александра Лазаревича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Л.Лифшица к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Л.Лифшиц оспаривает конституционность части 2 статьи 30.13 КоАП Российской Федерации, согласно которой вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочны пересматривать в порядке надзора председатели верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов Москвы и Санкт-Петербурга, судов

автономной области и автономных округов или их заместители, Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судья Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением должностного лица ГИБДД А.Л.Лифшиц освобожден от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.15 «Нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона» КоАП Российской Федерации, в связи с малозначительностью совершенного им деяния (статья 2.9 КоАП Российской Федерации). Решением Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга от 17 июня 2010 года данное постановление отменено, а дело направлено на новое рассмотрение. Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 2 сентября 2010 года, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, производство по жалобе А.Л.Лифшица на указанное решение прекращено.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение допускает возможность рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации в порядке надзора жалоб в составе, не предусмотренном федеральным конституционным законодательством, определяющим в соответствии со статьей 128 Конституции Российской Федерации полномочия, порядок образования и деятельности Верховного Суда Российской Федерации. Кроме того, оспариваемая норма не предусматривает проведение судебного заседания при рассмотрении надзорных жалоб (протестов). В связи с этим заявитель просит признать часть 2 статьи 30.13 КоАП Российской Федерации не соответствующей статьям 15, 19, 46, 47 и 128 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Л.Лифшицем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 126 Конституции Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов общей юрисдикции по административным делам. Согласно статье 128 (часть 3) Конституции Российской Федерации полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и иных федеральных судов устанавливаются федеральным конституционным законом. В силу статьи 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации подсудность дел должна определяться законом.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в порядке, предусмотренном федеральными законами.

Таким образом, Конституция Российской Федерации и Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» не исключают возможности рассмотрения единолично судьей, председателем или заместителем председателя соответствующего суда надзорных жалоб (протестов) на постановления судей по делам об административных правонарушениях и решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на указанные постановления при условии, что компетенция указанных должностных лиц по рассмотрению данных жалоб (протестов) определена в федеральном законе.

Следовательно, указание в части 2 статьи 30.13 КоАП Российской Федерации на то, что пересмотр вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях и решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов относится в том числе к компетенции

Председателя Верховного Суда Российской Федерации, его заместителей либо судьи Верховного Суда Российской Федерации, конституционные права граждан не затрагивает.

Что касается процедуры рассмотрения надзорных жалоб и протестов (в том числе в части проведения судебных заседаний), то она не входит в предмет регулирования оспариваемого законоположения, которое определяет исключительно компетенцию должностных лиц органов судебной власти по рассмотрению данной категории дел.

Таким образом, оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанных им аспектах.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лифшица Александра Лазаревича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1022-О-О